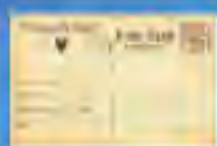


☆ ☆ ☆ ☆ ☆
رویت ہلال کے بارے میں لوگوں کی ایجاد کردہ
خبر (تار اور خط) کو باطل کرنے میں عمدہ بحث

ازکی الاصلاب بابطال ما أحدث الناس فی امر الہلال

۱۳۰۵ھ



تصنیف لطیف :-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK
اعلیٰ حضرت نیٹ ورک
www.alahazratnetwork.org

ازکی الہلال با بطل مال ما احش الناس فی امر الہلال

۱۳

۵

www.KitaboSunnat.com

(رویت ہلال کے بارے میں لوگوں کی ایجاد کردہ خبر (تار اور خط) کو باطل کرنے میں عمدہ بحث)

بسم الله الرحمن الرحيم
الله رب محمد صلى الله عليه وسلم

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ در بارہ رویت ہلال تار کی خبر شرعاً معتبر ہے یا نہیں؟ اور اگر کچھ لوگ یہ انتظام مقرر کریں کہ در باب رویت ہلال رمضان و شوال و ذی الحجہ و محرم کے پیشتر سے مراسلات مقام دیگر کو جہاں جہاں مناسب خیال کیا جائے اس مضمون سے بھیجے جائیں کہ اگر ان مقاموں میں ۲۹ کی رویت ہو تو خبر رویت کی بذریعہ تار کے پہنچ جائے اور بعد پہنچے خبر شہادت کافی کے مشترک کر دیا جائے تو یہ طریقہ شرعاً مقبول یا محض باطل؟ اور اس کی بنا پر اعلان ہو تو مسلمانوں کو اس پر عمل جائز یا حرام؟ اور اعلان کرنے والوں کے حق میں کیا حکم ہے؟
بینوا اتوجروا۔

الجواب

الحمد لله الذی بشکرہ یصیر ہلال النعمۃ
سب تعریف اللہ کے لیے جس کے شکر سے نعمتوں کا چاند

بدر او الصلوة والسلام على اجل شمس الرسالة
قدرا على اله وصحبه نجوم الهدى واقمار التقى
مالق البرق بنخب الودق فصدق مرة وكذب
اخري اللهم هداية الحق والصواب -

ہو اور کبھی غلط ، اسے اللہ ! حق و صواب کی ہدایت عطا فرما۔ (ت)

امور شرعیہ میں تار کی خبر محض نامعتبر ، اور یہ طریقہ کہ تحقیق ہلال کیلئے تراش لیا یا طل و بے اثر مسلمانوں کو ایسے اعلان پر عمل حرام اور جو اس کی بنا پر تکلیف اعلان ہو سب سے زیادہ جملائے آٹام ۔ اس طریقے میں جو غلطیاں اور احکام شرع سے سخت بیگانگیاں ہیں ، ان کی تفصیل کو دفتر درکار ، لہذا یہاں بعد ضرورت و فہم مخاطب چند آسان تنبیہوں پر اقتصار ۔

تنبیہ اول : شریعت مطہرہ نے دربارہ ہلال دوسرے شہر کی خبر کو شہادت کا فیہ یا تو شرعی پر بنا فرمایا اور ان میں بھی کافی و شرعی ہونے کے لیے بہت قیود و شرائط لگائیں جس کے بغیر ہرگز کو اسی و شہرت بکار آمد نہیں اور پھر ظاہر کہ تار نہ کوئی شہادت شرعیہ ہے نہ خبر متواتر ، پھر اس پر اعتماد کیونکر محال ہو سکتا ہے ۔ فتح القدیر و درمختار و ماسشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح شرح نور الایضاح میں ہے ،

واللفظ للدریلم اهل المشرق بؤیة اهل
المغرب اذا ثبت عندهم بؤیة اولفط
بطریق موجب ۔

علامہ مجلسی و علامہ طحاوی و علامہ رشیدی عراشی در میں فرماتے ہیں ،

بطریق موجب کان یتحمل اثنان الشہادة
اول شہد اعلی حکم القاضی اولستفیض الخیر
بخلاف ما اذا اخبروا ان اهل بلدة كذا امر او
لانه حکایة ۔

جو یہاں تار کی خبر پر عمل چاہے اس پر لازم کہ شرعاً اس کا موجب و ملزم ہونا ثابت کرے مگر حاشا نہ ثابت ہوگا ۔ جب تک ہلال مشرق اور بدر مغرب سے نہ چلے ، پھر شرع مطہر پر بے اصل زیادت اور منصب رفیع فتویٰ پر جرات کس لیے والعیاذ

لہ درمختار کتاب الصوم
لہ رد المحتار باب صدقة الفطر
مطبع مجتبائی دہلی دار احیاء التراث العربی بیروت
۱۴۹/۱ ۹۶/۲

بِاللّٰهِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالٰی اُدیہ خیال کہ تاریخ خبر و شہادت کا فیکہ کی آئی محض نادانی کہ ہم ہمک تو نامعتبر طریقے سے پہنچی۔
نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ معتبر کس کی خبر، پھر جو حدیث نامعتبر راویوں کے ذریعہ سے آئی ہے کیوں پایہ اعتبار
سے ساقط ہو جاتی ہے!

تنبیہ دوم: تار کی حالت خط سے زیادہ ردی و متیم کہ اس میں کاتب کا خط تو پہچانا جاتا ہے مگر عبارت شناخت
میں آتا ہے، واقعہ کار دیگر قرآن سے امانت پاتا ہے۔ بایں ہمہ ہمارے علماء نے تصریح فرمائی کہ امور شرعیہ میں
ان خطوط و مراسلات کا کچھ اعتبار نہیں کہ خط خط کے مشابہ ہوتا ہے اور بن بھی سکتا ہے تو یقیناً شرعی نہیں ہو سکتا کہ
یہ اُسی شخص کا لکھا ہوا ہے۔ امر دین کی عبارتیں لیجئے:

اشباہ میں ہے، لا یعمل علی الخط ولا یعمل بہ (خط پر نہ اعتماد کیا جائے گا نہ عمل۔ ت)
بلکہ میں ہے، الخط لثبہ الخط فلو یحصل العلم (خط دوسرے خط کے مشابہ ہوتا ہے لہذا
اس سے علم حاصل نہ ہوگا۔ ت)

فتح القدیر میں ہے، الخط لا ینطق و هو متشابه (خط بولتا نہیں اور اس میں مشابہت ہوتی
ہے۔ ت)

در مختار میں ہے، لا یعمل بالخط الخ (خط پر عمل نہیں کیا جاسکتا الخ۔ ت)
فتاویٰ قاضی خاں میں ہے،

القاضی انما یقضی بالحجة و الحجة هي
البينة او الاقرار اما الصک فلا یصلح حجة
لان الخط یثبہ الخط
کافی شرح وافی میں ہے، الخط یثبہ الخط وقد یزور ویفتعل (خط خط کے مشابہ ہوتا ہے اور
قاضی فیصلہ دلیل پر کرے اور دلیل گواہ ہیں یا اقرار پر
فیصلہ کرے، اشٹام حجت نہیں کیونکہ خط دوسرے
خط کے مشابہ ہو سکتا ہے۔ ت)

۱/ ۳۳۸ کتاب القضاء و الشہادۃ و الدعاوی ادارۃ القرآن و علوم اسلامیہ کراچی

۲/ ۱۵۷ کتاب الشہادت فصل ما یتملہ الشاہد مطبع ریسفی لکھنؤ

۳/ فتح القدیر

۲/ ۸۳ کتاب القاضی الی القاضی وغیرہ مطبع مجتہبی دہلی

۴/ ۷۴۲ فتاویٰ قاضی خاں فصل فی دعوی الرقعت الخ غشی نو لکھنؤ

۵/ کافی شرح وافی

یران اشیا میں سے ہے جن سے کسی کی طرف جھوٹ منسوب کیا جاتا اور جلسازی کی جاتی ہے۔ (ت)

مختصر نظیر یہ پھر شرح الشہادۃ علامۃ البیری پھر رد المحتار میں ہے،

لا یقتضی القاضی بذلك عند المنازعة لاث
الخط صایز ویفتعل
یعنی شرح کنز میں ہے،

الخط یشبہ الخط فلا یلزم حجة لانه یحتمل
التزوی
مجمع الانہر شرح ملتقى البحر میں ہے،

الشہادۃ والقضاء والرؤية لا یحل الاعن علم
ولا علم هنالان المخطی شبہ الخط
شہادت اور قضا اور رؤیت یقین کے بغیر حاصل نہیں
اور یہاں یقین حاصل نہیں کیونکہ خط، خط کے مشابہ
ہوتا ہے (ت)

فتاویٰ عالمگیری میں ملقط سے ہے،

الکتاب قد یفتعل ویزور المخطی شبہ الخط
والخاتم یشبہ الخاتم
خط میں جعل سازی اور من گھڑت بات بھی ہو سکتی
ہے اور خط، خط کے مشابہ ہوتا ہے۔ اسی طرح
مہر دوسری مہر کے مشابہ ہو سکتی ہے (ت)

غز الیعون میں فتاویٰ امام اجل ظہیر الدین مرغینانی سے ہے،

العلقة فی عدم العمل بالخط کونه
مما یزور ویفتعل ای من شأنه
ذلك وكونه من شأنه ذلك یقتضی
عدم العمل به وعدم الاعتماد علیه،
خط پر عمل نہ کرنے کی علت یہ ہے کہ اس کے ذریعے
جلسازی کی جا سکتی ہے یعنی اس کی یہ صفت
ہو سکتی ہے اور اس صفت کا ہونا تھا ضروری ہے کہ
اس پر عمل نہ کیا جائے اور نہ اعتماد کیا جائے اگرچہ

۳۵۲/۴	باب کتاب القاضی الی القاضی وارجاء التراث العربی بیروت	۳۵۲/۴
۸۰/۲	کتاب الشہادۃ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	۸۰/۲
۱۹۲/۲	کتاب الشہادت وارجاء التراث العربی بیروت	۱۹۲/۲
۳۸۱/۲	اسباب الثالث والعشرون فی کتاب القاضی الی القاضی نورانی مکتب خانہ پشاور	۳۸۱/۲

وان لم یکن مزدور اقی نفس الامر کما هو نفس الامر میں اس میں جعل سازی نہ کی گئی ہو جیسا کہ ظاہر ظاہر ہے۔ (د)

دیکھئے کس قدر روشن و واضح تصریحیں ہیں کہ خط پر اعتماد نہیں، نہ اس پر عمل نہ اس کے ذریعہ سے یقین حاصل ہو، نہ اس کی بنا پر حکم و گواہی حلال کہ خط خط کے مشابہ ہوتا ہے اور مہر مہر کے مانند ہو سکتی ہے، اور صاف ارشاد فرماتے ہیں کہ خط کا صرف اپنی ذات میں قابلِ تزویر ہونا ہی اس کی بے اعتباری کو کافی ہے اگرچہ یہ خاص خط واقع میں ٹھیک ہو، پھر یہ تاجر جس میں خبر بھیجنے والے کے دست و زبان کی کوئی علامت تک نام کو بھی نہیں اور اس میں خط کی بے نسبت کذب و تزویر نہایت آسان کیونکہ امور دنیویہ کی بنا اس پر حرام قطعی نہ ہوگی۔ سبحان اللہ ائمہ دین کی وہ احتیاط کہ مہر خط کو صرف گنجائش تزویر کے سبب لغو ٹھہرایا حالانکہ مہر بنالینا اور خط میں خط ملا دینا سہل نہیں شاید ہزار ہوں اور ایک سو ایک ہوں اور یہاں تو اصل دشواری نہیں جو چاہے تاجر گھر میں جائے اور جس کے نام سے چاہے تار دے آئے، وہاں نام و نسب کی کوئی تحقیقات نہیں ہوتی، نہ رجسٹری کی طرح شناخت کے گواہ لیے جاتے ہیں، علاوہ بریں تار والوں کے وجوبِ صدق پر کون سی وحی نازل ہے کہ ان کی بات خواہی خواہی واجب القبول ہوگی اور اس میں احکام شرعیہ کی بنا ہونے لگی ہزار افسوس و تبت علم و قلت علماء پر، انا لله وانا الیہ راجعون۔

تبلیغیہ سوم: قطع نظر اس سے کہ خبر شہادت منگوانے کے لیے جنہیں مراسلات بھیجے جائیں گے غالباً ان کا بیان حکایت و الجار مرض سے کتنا جدا ہوگا جس کی بے اعتباری تمام کتب نہ سب میں مصرحہ۔ بالفرض اگر اصل خبر میں کوئی خلل شرعی نہ ہوتا ہم اس کا جائزہ اعتبار تار میں اگر کیسے تار تار کہ وہ بیان ہم تک اصالتاً نہ پہنچا بلکہ نقل و نقل ہو کر آیا، صاحبِ خبر تو وہاں کے تار والے سے کہہ کر آگے ہو گیا اس نے تار کو جنبش دی اور اس کے کھٹکوں سے جن کے اظہار مختلفہ کو اپنی اصطلاحوں میں علامتِ حروف قرار دے رکھا ہے اشاروں میں عبارت بتائی اب وہ بھی جدا ہو گیا یہاں کے تار والے نے ان کھٹکوں پر نظر کی، اور ضربات معلومہ سے جو فہم میں آیا فتوشِ معرفہ میں لایا اب یہ بھی الگ ہے کہ وہ کاغذ کا پرچہ کسی ہر کار سے کے سپرد ہوا کہ یہاں پہنچا کر چلتا بنا۔ سبحان اللہ اس نفیس روایت کا سلسلہ سند تو دیکھئے مجہول عن مجہول عن مجہول نامقبول از نامقبول از نامقبول، اس قدر وساطت تو لا بدی ہیں پھر شاید کبھی نہ ہوتا ہو کہ معزز لوگ بذاتِ خود جا کر تار دیں، اب جس کے ہاتھ کھلا بھیجنا مانئے وہ جدا واسطہ اس پر فارم کی حاجت ہوتی تو تحریر کا قدم درمیان آپ نہ آئے تو کسی انگریزی دان کی وساطت، اُدھر تار کا باؤاردو نہ لکھے تو یہاں مترجم کی جُدا ضرورت، بالآخر فصلِ زمانہ ہوا اور تار وصل نہیں، بہت تو نقل و نقل کی گنتی ہی کیا ہے، دلتے بے لسانی

اس طریقہ تراشیدہ پر عمل کرنے والوں سے پوچھا جائے ان سب وسائل کی عدالت و ثقاہت سے کہاں تک آگاہ ہیں، حاشائے نام بھی نہیں معلوم ہوتا، نام درکنار اصل شمار وسائل بتانا دشوار، سب جانے دیکھنے اسلام پر بھی علم نہیں اکثر ہنود و غیر ہم کفار ان خدمات پر معتین، غرض کوئی موضوع کی حدیث اس نفیس سلسلے سے نہ آتی ہوگی، پھر ایسی خبر پر امور شرعیہ کی بنا کرنا استغفر اللہ علماء تو علماء نہیں جانتا کہ کسی عاقل کا کام ہو۔

تبصیہ چہارم : علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دوسرے شہر سے بذریعہ خط شہادت دینا صرف قاضی شرع سے خاص جسے سلطان نے مقدمات پر والی فرمایا ہو، یہاں تک کہ حکم کا خط مقبول نہیں، درمختار میں ہے :

القاضی یکتب الی القاضی وهو نقل الشهادة
حقیقة ولا یقبل من محکم بل من قاض مولی
من قبل الامام الخلیف ملقطاً۔

اس قاضی سے قبول ہے جسے حاکم نے مقرر کیا ہو

الخ ملتقطاً (ت)

فتح میں ہے :

هذا النقل بمنزلة القضاء ولهذا لا یصح
الا من القاضی۔

غیر قضاۃ تو ہمیں سے الگ ہوئے، رہے قاضی ان کی نسبت صریح ارشاد کر اس بارے میں نامہ قاضی کا قبول بھی اس وجہ سے ہے کہ صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین نے برخلاف قیاس کی اجازت پر اجماع فرمایا ورنہ قاعدہ یہی چاہتا تھا کہ اس کا خط بھی اٹنی وجہ سے جو اوپر گزریں مقبول نہ ہو اور پڑھا ہر کہ جو حکم خلاف قیاس مانا جاتا ہے مورد سے آگے تجاوز نہیں کر سکتا، اور دوسری جگہ اس کا ابراہیم محض باطل و فاحش خطا، پھر حکم قبول خط سے گزر کر تار تک پہنچا کیونکر روا۔ انہر دین تو یہاں تک تصریح فرماتے ہیں کہ اگر قاضی اپنا آدمی بھیجے بلکہ بذات خود ہی آکر بیان کرے کہ میرے سامنے گواہیاں گزریں ہرگز نہ سنیں گے کہ اجماع تو صرف دربارہ خط منعقد ہوا ہے، پیامِ ایلچی و خود بیان قاضی اس سے جدا ہے۔ امام محقق علی الاطلاق شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں :

الفراق بین رسول القاضی و کتابہ حیث
قاضی کے قاصد اور اس کے خط میں یہ فرق ہے کہ

یَقْبَلُ كِتَابَهُ وَلَا يَقْبَلُ رَسُولَهُ ، فَلَا غَايَةَ
 رَسُولُهُ أَنْ يَكُونَ كَنَفْسِهِ ، وَقَدْ مَنَّا أَنَّهُ لَوْ ذَكَرَ
 مَا فِي كِتَابِهِ لَذَلِكَ الْقَاضِي بِنَفْسِهِ لَا يَقْبَلُهُ ،
 وَكَانَ الْقِيَاسُ فِي كِتَابِهِ كَذَلِكَ ، أَلَا إِنَّهُ أَجِيزٌ
 بِاجْتِمَاعِ التَّابِعِينَ عَلَى خِلَافِ الْقِيَاسِ فَاقْتَصَرَ
 عَلَيْهِ ۖ

خط قبول کیا جائے گا لیکن قاصد مقبول نہیں ، زیادہ سے
 زیادہ یہ ہے کہ قاصد قاضی کے قائم مقام ہے جبکہ ہم پہلے
 بیان کر چکے کہ اگر قاضی خود جا کر دوسرے قاضی کو خط والا
 مضمون بتائے تو وہ سراقاضی اسے قبول نہیں کرے گا ،
 خط کے بارے میں قیاس کا تقاضا یہی ہے کہ قبول نہ ہو
 لیکن تابعین حضرات کے اجماع سے اس کو جائز و مقبول

قرار دیا گیا جو کہ خلاف قیاس ہے اسی لیے اسی میں اجازت مقرر ہے گی ۔ (ت)

سبحان اللہ ! پھر تاریخ ہمارے کی کیا حقیقت کہ اسے کتاب القاضی پر قیاس کریں اور جہاں خود بیان قاضی شرعاً
 ہے اور وہاں اس کے سربنائے اسکا نام دھریں ۖ

بہیں تفاوت رہ از کیا ست تانجا

(راستے کا تفاوت دیکھیں کہ کہاں سے کہاں تک ہے ۔ ت)

اور جب شرعاً قاضی کا تاریخوں بے اعتبار تو اوروں کے تاریخ کی جڑ ہستی ہے وہ ہماری تقریر صدر سے آشکار کہ مقبول
 الکتاب کا تاریخنا چیز تو مردود الکتاب کا تاریخ کیا چیز ، ولا حول ولا قوة الا بالله الملك العزيز۔
 تبصیر پنجم : قاضی شرعاً کا تاریخ صرف اسی وقت مقبول جب دو مرد فقہ یا ایک مرد دو عورتیں عادل دارالقضا
 سے یہاں آکر شہادت شرعیہ دیں کہ یہ خط بالیقین اسی قاضی کا ہے اور اس نے ہمارے سامنے لکھا ہے ورنہ ہرگز قبول نہ ہوگی
 اگرچہ ہم اس قاضی کا خط پہچانتے ہوں اور اس کی نمبری لگی ہو اور اُس نے خاص اپنے آدمی کے ہاتھ بھیجا بھی ہو ، ہدایہ میں :
 لَا يَقْبَلُ الْكِتَابُ إِلَّا بِشَهَادَةِ رَجُلَيْنِ أَوْ رَجُلٍ
 وَامْرَأَتَيْنِ لِأَنَّ الْكِتَابَ يَشْبُهُ الْكِتَابَ فَلَا يَثْبُتُ
 إِلَّا بِحُجَّةٍ تَامَةٍ وَهَذَا لِأَنَّهُ مَلُزَمٌ فَلَا بُدَّ
 مِنَ الْحُجَّةِ ۖ

خط نہیں قبول کیا جائے گا مگر دو مرد یا ایک مرد اور
 دو عورتیں کی گواہی پر قبول ہوگا کیونکہ خط خط کے مشابہ
 ہو سکتا ہے لہذا اس حجت کاملہ کے بغیر خط کا ثبوت نہ ہوگا
 اور یہ اس لیے کہ خط کی وجہ سے حکم لازم ہوتا ہے اور
 اس لیے حجت کا ہونا ضروری ہوتا ہے (ت)

فتاویٰ ہندیہ میں ملقط سے ہے :

۱۔ فتح القدیر شرح ہدایہ باب القاضی الی القاضی مکتبہ زوریہ رضویہ سکھر ۳۸۶/۶
 ۲۔ ہدایہ مطبعہ یوسفی لکھنؤ ۱۳۹/۲

يجب ان يعلم ان كتاب القاضى الى القاضى
صام حجة شرعا في المعاملات بخلاف
القياس لان الكتاب قد يفتعل ويؤخذ الخط
يشبه الخط والخط يشبه الخاتم ولكن جعلته
حجة بالاجماع ولكن انما يقبله القاضى المكتوب
اليه عند وجود شرائطه ومن جملة الشرائط
البينة حتى ان القاضى المكتوب اليه لا يقبل
كتاب القاضى ما لم يثبت بالبينة انه كتاب
القاضى

یہ جان لینا ضروری ہے کہ قاضی کا خط دوسرے قاضی کی
طرف معلومات میں شرعاً حجت ہے لیکن خلاف قیاس
کیونکہ خط میں مجلسازی اور جھوٹ لکھا جاسکتا ہے
اور خط خط کے مشابہ، اسی طرح مہر دوسری مہر کے مشابہ
ہو سکتی ہے لیکن ہم نے اسے اجماع کی وجہ سے حجت
مانا ہے، لیکن جس قاضی کی طرف لکھا گیا ہو تب قبول
کرسے جب اسکی شرائط پائی جائیں، اور ان شرائط میں سے
ایک یہ ہے کہ اس پر گواہ ہوں حتیٰ کہ قاضی دوسرے
قاضی کے خط کو اس وقت تک قبول نہیں کر سکتا
جب تک گواہ گواہی نہ دیں کہ یہ قاضی کا خط ہے (ت)

عقود الدریہ میں فتاویٰ علامہ قاری الہدایہ سے ہے،

اذا شهدوا انه خطه من غير ان يشاهدوا
كتابته فلا يحكم بذلك
سبحان الله! یہ خطوط یا تاجر یہاں آتے ہیں ان کے ساتھ کون سے دو گواہ عادل اگر گواہی دیتے ہیں کہ
کہ فلاں نے ہمارے سامنے لکھا یا تاجر دیا مگر ہے یہ کہ ناواقفی کے ساتھ امور شرع میں بے جا مداخلت سب کچھ
کراتی ہے نسأل الله توفيق الصواب وبه نستعين في كل باب (ہم اللہ تعالیٰ سے توفیق صواب کا سوال کرتے
ہیں اور ہر معاملہ میں اسی سے مدد چاہتے ہیں۔ ت)

اے عزیز! اس زمانہ فقہ میں لوگوں کو احکام شرع پر سخت جرات ہے خصوصاً ان مسائل میں جنہیں حوادث
جدیدہ سے تعلق و نسبت ہے جیسے تار برقی وغیرہ سمجھتے ہیں کہ کتب ائمہ دین میں ان کا حکم نہ نکلے گا جو مخالفت شرع کا
ہم پر الزام چلے گا مگر نہ جاننا کہ علمائے دین شکر اللہ تعالیٰ مساعیہم الجمیلہ (اللہ تعالیٰ ان کی مساعی جمیلہ کو
قبول فرمائے۔ ت) نے کوئی حرف ان عزیزوں کے اجتہاد کو اٹھا نہیں رکھا ہے تصریحاً تلویحاً تقریباً تا صیلاً سب کچھ
فرمادیا ہے زیادہ علم اسے ہے جسے زیادہ فہم ہے اور ان شاء اللہ العزیز زمانہ ان بندگان خدا سے خالی نہ ہوگا جو

مشکل کی تسہیل، معضل کی تفصیل، صعب کی تذلیل، مجمل کی تفصیل سے ماہر ہوں۔ بکھرے صدف، صدف سے گوہر،
بذر سے درخت، درخت سے ٹرنکالے پر باذن اللہ تعالیٰ قادر ہوں۔

لا خلا لکون عن افضالہم و کثر اللہ فی بلادنا
من امثالہم امین امین برحمتک یا ارحم
الراحمین و صلی اللہ تعالیٰ علی خاتم النبیین
سیدنا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ
اتم و حکمہ عز شانہ احکم۔
زمانہ ان فضلاء سے خالی نہیں اور اللہ تعالیٰ ایسے
لوگوں کو ہمارے علاقوں میں زیادہ کرے آمین آمین
برحمتک یا ارحم الراحمین و صلی اللہ تعالیٰ علی
خاتم النبیین سیدنا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و

حکمہ عز شانہ احکم۔

مسئلہ از راہپور بواسطت مولوی بشیر احمد صاحب مدرس اول مدرسہ المہنت و جماعت بریلی

۴ ربیع الاول ۱۳۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ۲۹ تاریخ کو کسی شہر میں چاند نظر نہ آئے
اور دوسرے شہر میں وہی چاند ۳۰ کا نظر آیا اور وہاں کے لوگ ٹیلی فون یا ٹیلی گراف میں اطلاعات دیں تو وہ خبر
معتبر ہوگی یا نہیں؟ بیخود آجرو!

الجواب

ہرگز معتبر نہیں ہو سکتی، اصلاً قابل لحاظ نہیں ہو سکتی، تاریخ کی سخت بے اعتباری میں فقیر کا فتویٰ مفصلہ
طبع ہو چکا ہے، اس کی حالت ٹیلی فون درکنار خط سے بہت گری ہوئی ہے کہ اس میں مرسل کے ہاتھ کی علامت
نہیں ہوتی اور اکثر ہنگامی باتوں وغیرہم کفار کا تو تسلط ہوتا ہے ورنہ مجاہدیل ہونا ضروری ہے، اور علماء
تصریح فرماتے ہیں کہ خط بھی معتبر نہیں، ہدایہ میں ہے، الخط یشبہ الخط (تقریر ایک دوسرے کے مشابہ
ہو سکتی ہے۔ ت، تو شرعاً تاریخ پر عمل کیونکر ممکن! یونہی ٹیلی فون کہ اس میں شاہد و مشہود نہیں ہوتا صرف آواز سنائی
دیتی ہے، اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ آڑ سے برا آواز مسموع ہو اس پر احکام شرعیہ کی بناء نہیں ہو سکتی کہ آواز
آواز سے مشابہ ہوتی ہے۔ تبیین الحقائق امام زینبی پھر فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے،

لو سمع من وراء الحجاب لا یسعه ان
یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ
اگر کسی نے پردہ کے پیچھے سے سنا تو اس کو گواہی دینا
جائز نہیں کیونکہ وہ کوئی دوسرا بھی ہو سکتا ہے کیونکہ

اذا النعمة تشبه النعمة الخ وصوره الشيا
التي ذكرت لا تحقق لها فيما تحت فيه
كما لا يخفى ، والله تعالى اعلم۔
آواز ایک دوسرے کے مشابہ ہو سکتی ہے الخ اور
جو صورت مستثنیٰ قرار دی گئی ہے اس کا ہماری اس
بحث میں تحقق نہیں ہے ، جیسا کہ مخفی نہیں۔ واللہ
تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۳۱۳ مسئلہ منظور علی علوی کا کر دی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک جگہ پہاڑ میں ایسی ہے جہاں
بغیر بہت وقت سے اونچی چوٹیوں پر گئے چاند نہیں دیکھا جاسکتا ہے اور جہاں جا کر بھی اکثر بسبب ابر غبار کے
چاند نہیں دکھائی دیتا ہے ایسی جگہ میں مسلمانوں کو شوال کی رویت ہلال کی اطلاع بذریعہ تار کے پاکے روزہ افطار
کر دینا اور عید کی نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ تار اگر ایک ہزار دو ہوں یا دس ہزار ہوں ، کسی صورت میں ان پر
اعتبار جائز ہے یا نہیں؟ اگر خبر بذریعہ تار کے نہ مانی جائے تو پہاڑوں میں (مثلاً یمنی تال میں) کبھی رمضان کا مہینہ
انتیس کو نہیں ختم ہو سکتا ہے ، اس لیے کہ دس ہزار برس کا مشاہدہ ہے کہ ہمیشہ ابر غبار کی وجہ سے شوال کا چاند
نہیں دیکھا جاسکتا ہے۔ ینو اتوجروا

الجواب

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں ، صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند
دیکھ کر افطار کرو۔ اور فرماتے ہیں ، ان الله اصدق الرؤیتہ الله تعالیٰ نے اس کا مدار رویت پر رکھا ہے۔
تار اگر چودھ دس میں ہوں اصلہ شرعاً امور دینیہ میں قابل التفات نہیں کہ اس کی حالت خط سے بھی بدتر ہے اپنے مشناسا
کا خط پہچانا جاتا ہے ، طرز عبارت سے پہچلتا ہے ، تار میں یہ کچھ بھی نہیں ، پھر ہمارے تمام ائمہ نے عام کتبہ ہب
میں مثل ہادیہ و در مختار و اشباہ و خیریہ و عقود الدریہ و فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں تصریح فرمائی
کہ خط کا اعتبار نہیں بلکہ صاف فرمایا کہ مگر کا بھی ان معاملات میں اعتبار نہیں ہوتا ، پھر تار کیونکر قابل اعتبار
ہو سکتا ہے ، خصوصاً تار بابوؤں کی عدالت و درکنار اسلام کا بھی علم نہیں ، بلکہ اکثر ہنود وغیرہ ہوتے ہیں جن میں
جگہ سے آنا کا فریا فاسق مجہول کی خبر کو معتبر شرعی نہ کر دے گا ، نہ یہاں حد تو اترا تک پہنچنا معقول کہ دس نہیں ہزار

۱۵۲/۳	نورانی کتب خانہ پشاور	باب الثانی فی بیان تحمل الشہادۃ الخ	لے فتاویٰ ہندیہ
۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذا رآتموا الهلال فصوموا	لے صحیح بخاری
۱۶۲/۲	نشر السنۃ ملتان	کتاب الصیام نمبر ۲۶	لے سنن دارقطنی

جگہ سے تار آئیں ہم کو تو ایک ہی تار گھر سے طیس گئے اور کہیں دو چار بھی ہوئے تو یہ تو اتار نہیں، اپنے دنیوی معاملات کو دیکھئے ڈور پے کا دعویٰ ہوا اور گواہ بیس دفعہ تار پر اپنی گواہی بھیجے کیا کچھ لوں میں قبول ہو جائیگی، پھر عید کر لینا کیسے حلال ہو جائے گا! رہا یہ کہ اس صورت میں کہ اثتیس کا چاند ہی وہاں نہ ہوگا، شعبان سے ذی الحجہ تک پانچ ہلالوں کا بغور دیکھنا تلاش کرنا ہر جگہ کے مسلمانوں پر واجب ہے اونچی چوٹیوں پر جانے کی دقت اگر صرف بوجہ تکلیف یا کاہلی ہو تو یہ عذر ہرگز نہ سنا جائے گا، اور اوپر جا کر دیکھنا واجب ہوگا۔ اگر کوئی نہ جائے گا سب گنہگار رہیں گے اور اگر واقعی ناقابل برداشت تکلیف ہے تو معاف ہے۔ عہ

فان غم علیکم فاکملوا العدة ثلاثین لیلے چاند تم پر پوشیدہ رہے تو تیس کی گنتی پوری کرو۔ مسلمانوں کو حکم سے غرض ہے ۳۰، ۲۹ سے کیا کام! اور اگر یہ خیال ہے کہ ۲۹ کے رمضان کی خوشی زیادہ ہوتی ہے، یہ کیونکر ہوگی، تو یہ محض بے معنی خیال ہے، اور غور کریں تو اس کی کسر اُدھر شعبان میں نکل جائیگی کہ وہ بھی کبھی ۲۹ کا نہ ہوگا، تو رمضان کہ ۳۰ کا چاند وہاں ۲۹ کو نظر آئے گا اہتمام کریں تو ۲۹ تاریخ نزدیک کی آبادیوں میں دو چار معتبر مسلمان بھیج کر پہاڑ سے باہر بھی رویت کرا سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از گوندل کاٹھیاواڑ مرسلہ محمد میاں ابن قاضی عبدالغنی صاحب ۸ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ
اس ریاست میں ٹیلیفون ہونے کی وجہ سے بذریعہ ٹیلیفون رویت ہلال رمضان یا عید و ربوہ آئے سامنے دونوں مسلمان ہوں اور ایک جگہ کا مسلمان دوسرے کو خبر دے کر میں نے چاند دیکھا اور دوسری جگہ والا بھی مسلمان ہو اور اس کی آواز پہنچتا ہو کہ فلاں شخص یہ خبر دے رہا ہے تو اس کی آواز پہنچان کر ان کے قول پر عمل کیا جائیگا یا نہیں؟ یا ٹیلیفون دینے والا اور لینے والا دونوں ملازم مسلمان ہیں، ایک نے دوسرے کو بذریعہ ٹیلیفون خبر دی رویت ہلال کی، اس نے دوسرے سے کہا فلاں جگہ سے مجھ کو فلاں نے کہا کہ وہاں پر رویت ہلال ہوتی تو ایسی خبر پر اعتماد چاہئے یا نہیں؟

الجواب

ٹیلی فون دینے والا اگر سننے والے کے پیش نظر نہ ہو تو امور شرعیہ میں اس کا کچھ اعتبار نہیں اگرچہ آواز پہنچانی جائے کہ آواز مشابہ آواز ہوتی ہے، اگر وہ کوئی شہادت دے معتبر نہ ہوگی اور اگر کسی بات کا اقرار کرے

عہ اصل میں یہاں بیاض ہے ۱۲

سننے والے کو اس پر گواہی دینے کی اجازت نہیں، یاں اگر وہ اس کے پیش نظر ہے جسے دو بدوائے سامنے سے تعبیر کرتے ہیں، یعنی اس کی دونوں آنکھیں اس کی دونوں آنکھوں کے سامنے ہوں، ایک دوسرے کو دیکھ رہا ہو، اور یہی فون کا واسطہ صرف بوجہ آسانی اور آزرسانی کے لیے ہو کہ اتنی دُور سے آواز پہنچنا دشوار تھا، تو اس صورت میں اس کی بات جس حد تک شرعاً معتبر ہوتی اب بھی معتبر ہوگی، مثلاً خود اپنی رویت کی شہادت ادا کرے تو مافی جائے گی اگر وہ مقبول الشہادۃ ہے لیکن اتنی بات کہ فلاں جگہ رویت ہوئی اگرچہ متصل آکر ادا کرے جب بھی معتبر نہیں کہ یہ محض حکایت ہے نہ کہ شہادت، اور یہ کہ فلاں نے مجھ سے کہا کہ فلاں جگہ ہوئی، اور زیادہ مہمل کہ حکایت و در حکایت ہے۔ تبیین الحقائق پھر فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

ولو سمع من وراء الحجاب أو سمع من
يشهد لاحتمال أن يكون غيره إذا النغمة
تشبه النغمة إلا إذا كان في الداخل
وحدده ودخل و علم الشاهد أنه ليس فيه
غيره ثم جلس على المسلك وليس له
مسلك غيره فسمع اقرا من الداخل ولا يراه
لأنه يحصل به العلم وينبغي للقاضي إذا
فسر له أن لا يقبله
گواہی قبول ہے، کیونکہ اب اسے یقین حاصل ہے، اور اگر گواہ پردے والے کی بات کی از خود تفسیر کرے
تو قاضی کے لیے مناسب ہے کہ وہ تفسیر کو قبول نہ کرے۔ (ت)

ذخیرہ پھر ہندیہ میں ہے،

كان الفقيه ابو الليث يقول اذا اقرت المرأة
من وراء الحجاب وشهد عندا اثنان انها
فلانة لا يجوز لمت سمع اقرا من هات
يشهد على اقراها الا اذا امر اثنى شخصا
يعنى حال ما اقرت فح يجوز له ان
فقيه ابو الليث فرمایا کرتے تھے کہ جب پردہ کے پیچھے
عورت نے اقرار کیا اور دو آدمیوں نے گواہی دی
کہ یہ فلاں عورت ہے تو اقرار سننے والے کے لیے
جائز نہیں کہ وہ اس کے اقرار پر گواہی دے مگر اس
صورت میں جب اس نے اس خاتون کو دیکھا ہو یعنی

یہ شہد علی اقرار اس ہا شرط مرویۃ شخصیت
لا مرویۃ وجہاً
اقرار کرتے وقت نواب اس کے لیے جائز ہے کہ اس کے
اقرار پر گواہ بنے باقی شرط شخصیت کو دیکھا ہے نہ کہ
چہرے کو۔ (ت)

درمختار میں ہے :

شہد وانہ شہد عند قاضی مصر کذا اشہدان
برویۃ الهلال فی لیلة کذا وقضی القاضی بہ
ووجد استجماع شرائط الدعوی جاز لہذا
القاضی ان یحکم بشہادۃ ہما لان قضاء القاضی
حجة وقد شہدوا بہ لانہ شہدوا برویۃ غیرہم
لانہ حکایۃ اہم وتامر تحقیقہ فی فتاوانا۔ واللہ
تعالی اعلم۔

گواہوں نے گواہی دی کہ قاضی مصر کے پاس فلاں رات
چاند دیکھنے پر دو گواہوں نے گواہی دی ہے اور قاضی
نے اس پر فیصلہ دیا اور شرائط دعوی پائی جائیں تو اس
قاضی کے لیے دو گواہوں کی شہادت پر فیصلہ دینا
جائز ہے کیونکہ قضاہ قاضی حجت ہے اور گواہوں نے
اس قضاہ پر ہی گواہی دی ہے ہاں اس صورت میں
فیصلہ نہیں دے سکتا جب انہوں نے یہ گواہی دی ہو

کہ فلاں نے چاند دیکھا ہے کیونکہ یہ حکایت ہے کہ اس کی تمام تحقیق ہمارے فتاویٰ میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
مسئلہ از دفتر صحیفہ حیدرآباد دکن مطبوعہ ۱۶ رمضان ۱۳۳۳ھ

تار اور ٹیلیفون زمانہ حال کی ایجاد ہے یعنی فقہائے مابقی کے زمانہ میں یہ چیزیں ایجاد نہیں ہوئی تھیں اس لیے
قدیم کتب فقہ اس تذکرے سے خالی ہیں کہ تار اور ٹیلیفون کے ذریعے سے جو خبریں آتی ہیں وہ قابل تقسیم ہیں یا نہیں
اس مسئلہ کی نسبت علماء کے ایک عام اجماع و اتفاق کی ضرورت ہے، پس براہ کرم بیان فرمایا جائے کہ تار اور
ٹیلی فون کے ذریعے سے جو خبر آئے وہ از روئے احکام شریعت قابل تسلیم ہے یا نہیں؟ اور ایسی خبر کی بنا پر
احکام شریعہ مثلاً ترک و اختیاء صوم اور تقرر یوم حج وغیرہ کا تصفیہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب

تار محض بے اعتبار، یونہی ٹیلی فون اگر خبر دہندہ پیش نظر نہ ہو تفصیل فقیر کے فتاویٰ مسئلہ سے
معلوم ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۷۸۸ء مسئلہ مسئلہ عبدالعزیز تاجر چرم قصیدہ نگاری محلہ تیاگنچ ضلع گیا ۱۶ ذی القعدہ ۱۳۳۳ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل مفصل ذیل میں بحوالہ کتب فقہ و فتاویٰ
 مینواتوجہ روا۔

سوال اول: نماز عید کہ جس کی ادائیگی رویت ہلال پر موقوف ہے اگر اس کی رویت کی خبر ایسی ہستی میں جہاں
 ابرو باد کی وجہ سے چاند نہ دیکھا گیا ہو اور معتبر شخص کی زبانی کہ اس شخص کو بھی خبر غیر شہر میں بذریعہ تار کے ملی ہو اور وہ
 شخص اپنے مکان پر نماز عید کی پڑھ کر آیا ہو اس شخص معتبر کے بیان پر روزہ افطار کرنا اور نماز پڑھنا جائز ہے
 یا نہیں، اور بعد پڑھنے نماز عید کے جو لوگ کہ سفر میں عید کے روز کھلتے وغیرہ میں ہیں وہ لوگ یہاں آئے اور بیان کیا
 کہ ہم نے اور جماعت کثیفہ نے اپنی آنکھ سے چاند دیکھ کر نماز عید روز جمعہ کو پڑھی ہے ایسی صورت میں روز جمعہ کو
 افطار کرنا اور نماز عید جمعہ کو پڑھنا جائز ہو یا نہیں، اور اطراف و جوانب میں بمعائنہ رویت ہلال عید روز جمعہ کو
 ہوئی اس کے لیے شہادت کثیر ہے۔

سوال دوم: ایک ہستی کے بعض افراد نے شخص معتبر کے بیان پر کہ جس کو خبر بذریعہ تار کے دوسرے شہر میں
 ملی ہو اس شخص کے بیان پر جہاں بوجہ ابرو باد رویت نہ ہوئی وہاں کے بعض افراد نے روزہ افطار کیا اور نماز عید
 پڑھی اور بعض افراد نے وہیں کے کہ جن کو اشتباہ ماہ رمضان کی رویت میں تیس کا تھا اور ان کے حساب
 سے انیس رمضان پڑھا تھا اور خبر ان لوگوں کو بھی قبل باقی رہنے پورے وقت نماز کے ملی مگر شخص معتبر کے
 قول و خبر و تار پر اعتبار نہ کر کے روز جمعہ کو نہ روزہ افطار کیا اور نہ نماز عید پڑھی بلکہ سینچر کے روز روزہ افطار کیا اور
 نماز عید پڑھی، جمعہ کا روزہ جائز ہو لیا یا ناجائز؟

سوال سوم: ایک مسجد میں دو روز نماز عید پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جواب سوال اول: در بارہ ہلال خط اور تار محض بے اعتبار، اور در بارہ ہلال عید ایک عادل ثقہ کی
 خود اپنی رویت کی گواہی بھی مقبول نہیں جب تک پورا نصاب شہادت نہ ہو، درمختار میں ہے،
 شرط للفطر مع العلة والعدالة لخصاب — عید الفطر میں بادل عدالت کی موجودگی میں
 الشهادة ولفظ اشہد — نصاب شہادت اور لفظ شہادت ضروری ہے (ت)
 تو ایک معتبر شخص کی خبر محض اور وہ بھی اپنی رویت کی نہیں دوسرے کی، اور وہ بھی تار کی معلوم ہوئی، چار وجہ

مردود تھی اور اس کی بنا پر عید کرنا حرام، جن لوگوں نے اس بنا پر روزہ توڑا سخت گناہ شدید کے مرتکب ہوئے اور اس دن کی نماز عید بھی گناہ و مکروہ تحریمی و ناجائز ہوئی، اور دوسرے دن نماز عید نہ پڑھنے سے بھی ترک واجب کے گناہ گار ہوئے اور بعد کو ثبوت کتنے ہی کثیر ہو جائیں اُن کے اُن گناہوں کو رفع نہیں کر سکتا کہ جس وقت تک انہوں نے یہ افعال کئے ثبوت شرعی نہ تھا تو ان پر سے مخالفت حکم شرع کا الزام بے توبہ زائل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

جواب سوال دوم: جن لوگوں نے اُس خبر پر عمل کیا اور روزہ قائم رکھا اور دوسرے دن نماز عید پڑھی انہوں نے مطابق حکم شرع کیا ایسا ہی کہنے کا شرعاً مکمل تھا اگرچہ جمعہ ضرور روز عید تھا مگر وہاں نہ رویت نہ ثبوت شرعی گزرا تو اُن پر جمعہ کا روزہ ہی فرض تھا اور سنیچر کی عید واجب، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں، صوموا لرؤیتہ و افطروا لرؤیتہ (چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو۔ ت)

جواب سوال سوم: یہ صورت دو روز نماز عید کی نہ تھی کہ وہاں جمعہ کو عید ناجائز تھی جنہوں نے پڑھی وہ ایک ناجائز فعل تھا کہ جماعت سے ادا کیا اور گناہ گار ہوئے۔ درمختار میں ہے:

صلوة العید فی القری مکرہ تحریمی لا یشترک اشتغال بما لا یصح بہ
دیہاتوں میں نماز عید مکروہ تحریمی ہے کیونکہ یہ ایسی چیز میں مشغول ہونا ہے جو درست نہیں۔ (ت)

ردالمحتار میں ہے:

ہو نفل مکروہ لا دأشہ بالجماعة ح
یہ نوافل ہیں اور نوافل کی جماعت کے ساتھ ادائیگی مکروہ ہے۔ (ت)

نماز عید وہی ہوتی جو دوسرے گروہ نے روزِ شنبہ پڑھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از ضلع بیا ڈاک خانہ و مقام رفسر رحیم اللہ و عبد الرحمن
۱۳ صفر المظفر ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں مسلمان باشندوں میں سے ایک شخص حاجی مصدی صاحب ہیں جو کہ احاطہ بنگلہ خط آسام ضلع تبر پور رہتے ہیں اور وہیں تجارت کرتے ہیں لہذا انہوں نے خط لکھا کہ یہاں کے لوگوں نے چاند ماہ رمضان المبارک کا روزِ شنبہ یعنی منگل کے ہوا، قریب قریب پچاس آدمیوں نے دیکھا اور دو تین آدمی خاص ہمارے آدمیوں میں سے جو کہ کاروبار و دکان کے کرتے ہیں دیکھا مگر جناب حاجی مصدی صاحب انکار

۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذرا اتم الحلال فصولاً	لے صحیح بخاری
۱۱۴/۱	مطبع مجتہبائی دہلی	باب العیدین	لے درمختار
۶۱۱/۱	مصطفیٰ البانی مصر	"	لے ردالمحتار

کرتے ہیں کہ ہم نے پچھتم خود نہیں دیکھا اور جتنے اُس اطراف کے ملک آسام میں رہتے ہیں کسی نے چاند نہیں دیکھا، جس وقت یہ خط آیا اُس وقت جناب مولانا مولوی عبدالغفار صاحب ساکن موضع اعظم گڑھی شاگرد مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سلسلہ مدرسہ دیوبند تشریف لائے تھے انھوں نے خط دیکھ کر فرمایا کہ دوبارہ خط سے دریافت کرو کہ اگر واقعی ان لوگوں نے چاند دیکھا تو تم لوگ بھی جمعہ کی عید کر لینا پچھنبہ کو پہلے چاند ہو یا نہ ہو اور ایک روزہ قضا کا رکھ لینا، تو پھر جب دوبارہ لکھا گیا تو اسی مضمون کا جواب آیا کہ چاند کا دیکھنا سچ ہے ۵۰ آدمیوں نے یا مشنہ ملک آسام کے دیکھا لہذا محض ملک آسامیوں کا دیکھنا اور یہ موجب فتویٰ دینے مولوی عبدالغفار صاحب یہ قابلِ سند ہو سکتا ہے کہ نہیں اور جمعہ کو ہم لوگ عید کر سکتے ہیں کہ نہیں برقعہ برز چاند ہونے پچھنبہ کے عید جمعہ کو کر سکتے ہیں یا نہیں، اور واقعی ایسا ہوا کہ پچھنبہ کو عید کا چاند نہیں نظر پڑا، ہزاروں آدمیوں نے دیکھا اور نہ کہیں چاند دیکھنے کی خبر آئی جو لوگ کہ معتقد مولوی عبدالغفار صاحب کے نہیں تھے جبکہ دیکھا یہ لوگ نہیں مانیں گے تو محض رفع نزاع کے لیے انہی لوگوں کے ساتھ عید جمعہ کو کر لی بغیر چاند دیکھنے لغربی جماعت اور وہ فری ہو جانے کے خیال سے، لہذا از روئے شرع کے تفصیل بالا کی تحقیق - بینوا تو جبروا۔

الجواب

دوبارہ ہلالِ خط اور تار محض بے اعتبار،

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم هو المرؤۃ
واقطر والمرؤۃ یتہ یلہ
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: چاند دیکھنے پر روزہ شروع کرو اور چاند دیکھنے پر عید کرو۔ (ت)

ہزاروں اشباہ و درمختار وغیرہ عام کتب میں ہے: الخط لا یعمل بہ (خط پر عمل نہیں کیا جاتا۔ ت) دیوبندی کا فتویٰ محض باطل تھا اور بغیر روایت یا ثبوت شرعی جمعہ کو عید کر لینا مام تھا اور تفریقِ جماعت سے بچنے کا خیال خام تھا اگرچہ لوگ بے ثبوت شرعی جمعہ کو عید کر لیتے تو نہ وہ عید عید تھی نہ وہ نماز نماز، نہ وہ جماعت جماعت، تفریق کا بے کہی ہوئی! اب صورتِ تفریق تو نہ ہوئی مگر حقیقتہً ابطال ہو گیا، نماز بھی گئی، سب گنہ گار ہوئے، اگرچہ واقعہ میں عید جمعہ کی تھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از ریاست پٹناری ضلع بلند شہر مسئولہ عبدالغفور خان صاحب محلہ کٹرہ ۱۵ صفر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ہمارے قصبہ میں ہلالِ رمضان شبِ پچھنبہ میں دیکھا گیا اور پچھنبہ کا روزہ ہوا، ۲۰ روز بعد مولوی ناظر حسن دیوبندی کا ایک خط بنام رئیس مینا جس کا مضمون یہ تھا کہ

۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذاریتم الحلال قصوموا	لے صحیح بخاری
۸۲/۲	مطبوعہ مجتہبائی دہلی	باب کتاب القاضی الی القاضی وغیرہ	لے درمختار
۳۳۸/۱	ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی	کتاب القضاء والشہادات الخ	الاشباہ والنظائر

دیوبند میں کچھ آدمی بہرائچ کے آئے اور ان سے تحقیق ہوا کہ رویت ہلال شب چہار شنبہ میں ہوئی اور روزہ چہار شنبہ کا ہوا، لہذا علمائے دیوبند نے حکم دیا کہ روزہ چہار شنبہ سے رکھا جائے، جن لوگوں نے جمعرات سے رکھا ہے وہ ایک روزہ قضا رکھیں۔ اسی بنا پر ۲۳ رمضان کے جمعہ کو اعلان کیا گیا کہ لوگ ایک روزہ قضا رکھیں اور ہر حال میں عید جمعہ سے متجاوز نہ ہوگی۔ جمعرات کو ۲۹ رمضان حتیٰ باوجود صاف ہونے مطلع کے اور کمال کوشش کے چاند نہیں دکھائی دیا حالانکہ قصبہ نے مولوی صاحب کے خط پر استدلال کر کے جمعہ کو عید کا حکم دے دیا، کیا مولوی صاحب کا خط شرعاً قابلِ پابندی ہے اور اس کی بنا پر باوجود عدم رویت حکم فطر کا صحیح یا غلط ہے اور ہم لوگوں کو اب کیا کرنا چاہیے؟ بیضاوی رحمہ اللہ تعالیٰ بالکتاب (اللہ تعالیٰ آپ پر رحم کرے) کتاب اللہ سے بیان کیجئے۔ ت) جواب تفصیلاً مع عبارات کتب مرحمت ہوا اور حمایت فرمائی جائے۔

الجواب

در بارہ ہلال خط اور تارخص بے اعتبار،

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ
واظفوا لرؤیتہ

ہدایہ و اشباہ و در مختار وغیرہ عامہ کتب میں ہے: الخط لا یعمل بہ (خط پر عمل نہیں کیا جاتا) دیوبند والوں کے پاس بہرائچ کے آدمیوں نے اگر یہ بیان کیا کہ وہاں چاند ہوا یا یہی کہا کہ بہت لوگوں نے دیکھا اور اپنی روایت کی شہادت نہ دی یا دی اور ان میں کوئی شخص قابلِ قبول شریعت نہ تھا جب تو دیوبندیوں کا وہ حکم ہی سرے سے باطل تھا، اور ایسا نہ بھی ہو تو اس قصبہ والوں کو اس کے خط پر عمل حرام تھا کہ اول تو خط در بارہ ہلال خود ہی مردود، دوسرے وہ بھی ایک ایسے فرقے کا جس کا پیشہ تو بین خدا و رسول حبس و علم و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، بہر حال گناہ ہوا اور توبہ لازم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از بلند شہر ڈاکخانہ چھتاری مدرسہ احمدیہ مسئلہ محمد محفوظ الحق قادری ۲۹ ربیع الآخر شریف ۱۳۳۴ھ
حضرت مولانا السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، معروض خدمت شریف ہے کہ جناب والا کا ایک مختصر سا پرچہ جس پر جناب کی مہر لگی ہوتی ہے اور ایک سطر میں یہ عبارت مرقوم ہے (میرے سامنے شہادتیں گز گئیں کل جمعہ کو عید ہے) خاکسار کو موصول ہوا اس کے متعلق فتویٰ شرعی دریافت طلب ہے کہ جس جگہ پر پرچہ

۱/۲۵۶	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذ آتم الهلال فصوموا
۲/۸۴	مطبع مجتہبی دہلی	باب کتاب القاضی الی القاضی وغیرہ
۱/۳۳۸	ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی	الاشباہ والنظائر کتاب القضا والشہادات الخ

ہینے قوہاں کے لوگوں کو جمعہ کو عید کرنا لازم تھی یا نہیں اور روزے توڑ دینا ضرور تھے یا نہیں اور اس کی عام تشہیر اور دیگر بلاد میں اشاعت سے کیا مفاد تھا؟ بینوا و توجروا

الجواب

وہ پرچے دیگر بلاد میں نہ بھیجے گئے۔ تقسیم کرنے والوں نے اسٹیشن پر بھی دئے، ان میں سے کوئی لے گیا ہوگا۔ بعض لوگوں نے سلی بحیثیت کے واسطے چایا اور ان کو جواب دے دیا گیا کہ جب تک دو شاہد عادل لے کر نہ جائیں پرچہ کافی نہ ہوگا اور بلاد بعیدہ کو کیونکر بھیجے جاتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۸۲ از راہچوہانہ چٹوڑ گڑھ عبدالحکیم ۱۸۳۴ھ اشوال الحکم ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ان عبارات کی بنا پر

قال فی العیون والفتویٰ علی قولہما اذا تیقن
انہ خطہ سواء کان فی القضاء او الرؤیة او
الشہادۃ فی الصک وان لم یکن الصک فی ید
الشاہد لان الغلط نادر و اثر التخییر یمکن
الاطلاع علیہ و قلما یشتبہ الخط من کل
وجہ فاذا تیقن ذلک جاز الاعتماد علیہ
توسعة علی الناس۔

آسانی کی خاطر اس پر اعتماد جائز ہے (ت)

عام فرید و فروخت کرنے والے، سونے چاندی کا
سودا کرنے والے اور دلال کا خط تمہید، تقریر اور عنوان
کے بغیر بھی حجت ہے لوگوں میں واضح طور پر معروف ہیں
اور یونہی لوگوں کی آپس کی خط و کتابت عرف کی بنا پر
حجت ہونا واجب ہے۔ (ت)

اور اما خط البیاع والصراف والسمسار
فرہو حجة وان لم یکن مصدرا
معنونا یعرف ظاہرا بین الناس و كذلك
ما یکتب الناس فیما بینہم یجب ان یکون
حجة للعرف۔

۱۔ غزالیون البصائر مع الاشباہ کتاب القضاء والشہادۃ الخ ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۳۳۸/۱

رد المحتار باب کتاب القاضی الی القاضی الخ مصطفیٰ البانی مصر ۳۹۳/۴

۲۔ " " " " " " " " ۳۹۲/۴

فتویٰ دیا جاسکتا ہے کہ روایت ہلال کی شہادت کے لیے کسی عزیز کا خط جو اس کی طرز عبارت اور رات دن کی تحریر سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ضرور اسی کا خط ہے معتبر ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(۲) اگر کسی دینی معاملہ میں خط معتبر نہ ہوگا جو علماء دور دراز سے فتویٰ تحریر کرتے ہیں اس پر کیسے اعتماد ہو؟
(۳) بالخصوص رمضان شریف کے چاند کے لیے بجائے شہادت کے صرف خبر ہی کافی ہے اس کے لیے بھی خط معتبر ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب

حکم اللہ و رسول کے لیے (جل جلالہ) صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام کتب میں تصریح ہے:
الخط لا یعمل بہ الخط یشبہ الخط : الخاتم
خط پر عمل نہیں کیا جاسکتا۔ خط، خط کے مشابہ اور مُہر
یشبہ الخاتم : مُہر کے مشابہ ہوتی ہے۔ (ت)

بیاض و صراف و عقی کے خطوط بالاجماع مستثنیٰ ہیں علی خلاف القیاس لضرورة الناس و مکات
خلاف القیاس لایجوز القیاس علیہ مکاتبات ناس فیما بینہم (لوگوں کی ضرورت کے پیش نظر
خلاف قیاس حجت ہیں اور جو خلاف قیاس ہو اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، لوگوں کی آپس کی خط و کتابت اور
چیز ہے۔ ت) دوسری چیز ہیں امر صلال فیما بینہم و بین سبہم (ان کے اور ان کے رب کے درمیان معاملہ ہے۔
متون و شروع و فتاویٰ تمام کتب معتدہ مذہب دیکھ لیے جائیں جہاں یہ گنتی کے استثناء وہ بھی بہت مباحث کے
ساتھ کرتے ہیں کہیں بھی ہلال کا استثناء ہے تو اپنی طرف سے زیادت فی الشرع کیونکر جائز ہوئی، قاضی الشرق
والغرب نے شاہد کے اپنے خط کا استثناء فرمایا جس کے ساتھ سود و جوہر ہو سکتی ہیں اور اپنے خط کا اشتباہ بغایت
بعید ہے انہوں نے بھی کہیں ہلال میں خط کا اعتبار فرمایا، نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،
ان الله امدد لروایته (اللہ تعالیٰ نے اس کا مدار روایت پر رکھا ہے۔ ت)
اور فرماتے ہیں،

صوموا لرؤیتہ و افطروا لرؤیتہ
چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر
عید کرو۔ (ت)

۱۵۷/۱	۳۳۸/۱	و البدایۃ کتاب الشہادۃ ۱۵۷/۲	۳۸۱/۳	فتاویٰ ہندیہ
۱۶۲/۲	۲۶	کتاب الصیام حدیث ۲۶	۱۶۲/۲	نشر السنۃ ملتان
۲۵۶/۱	باب اذا رأیتم الهلال فصوموا	قدیمی کتب خانہ کراچی	۲۵۶/۱	

تمام کتب میں تصریح ہے کہ خود رویت ہو یا دوسری جگہ کی رویت بطریق موجب ثابیت ہو اور ان طرق موجب کی بھی تفصیل فرماتے ہیں کہ شہادت ہو یا شہادۃ علی الشہادۃ یا شہادۃ علی الحكم یا استفاضۃ مع تحقیق مجرد حکایت اگر متعدد وثقات عدول کریں تصریح ہے کہ مقبول نہیں، حتیٰ کہ ہلال رمضان میں لفظ اشہد کی حاجت نہیں پھر خط کہ حکایت مجروح سے زیادہ درست نہیں لکھا بلکہ اکثر اوقات اسکے برابر بھی نہیں ہو سکتا جیسے ڈاک کا خط کہ وہ سائنٹ جابیل بلکہ اکثر بذریعہ کفار آتا ہے کیونکہ کوئی چیز ہو سکتا ہے واللفظ فی سائنٹ (اور تفصیل ہمارے رسالوں میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

۱۹۳۳ء
از رائے پور سی پی محلہ بجناتھ پارہ مرسلہ بہادر علی خاں سپرنٹنڈنٹ پشاور محکمہ ہندوستان
۲۴ ذی الحجہ ۱۳۵۶ھ

(۱) رویت ہلال کے بارے میں نارادر خط کی خبریں معتبر ہیں یا نہیں؟
(۲) جہاں چاند ۲۹ کو نظر نہ آئے وہاں چاند کی رویت امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک کن کن ذرائع سے ثابت ہو سکتی ہے؟

(۳) اخباروں کے اندر جو لفظ تاریخ ماہ لکھی ہوتی ہے مثلاً شعبان یا ۱۵ رمضان یا ۱۴ ذی الحجہ، اور رویت ہلال کا ذکر نہیں ہوتا تو فقط تاریخ نکودینے سے وہاں جہاں ۲۹ کو رویت نہ ہوئی اُس ماہ کے ہلال کی رویت ثابت ہو سکتی ہے۔

(۴) یہ جو فقہاء نے فرمایا کہ ۲۹ کو اگر چاند نظر نہ آئے تو ۳۰ دن پورے کرنا چاہئیں تو رمضان اور عید الفطر کے ساتھ خاص یا سب ماہ کے لئے ہے۔

(۵) جنتری کے حساب سے روزہ رکھنا یا عید کرنا یا کسی دیگر ماہ کی تاریخ مقرر کرنا درست ہے۔
(۶) شعبان کی ۲۹ کو چاند نظر نہ آئے اور افواہ ہو کہ چاند ہو گیا لیکن شہادت دینے والا نہ ملے تو شب کو تراویح مع جماعت کرنا جائز ہے یا نہیں اور صبح کو روزہ رکھنا درست ہے یا نہیں؟

(۷) یہ جو مشہور ہے کہ رجب کی چوتھی جس دن کی ہوتی ہے اُسی دن رمضان کی پہلی ہوتی ہے اور جراثیم کی پہلی ہوتی ہے اُسی روز عاشورہ ہوتا ہے یہ معتبر ہے یا نہیں؟

(۸) اگر کسی جگہ سے ایک یا دو آدمی آکر فقط اتنا کہیں کہ ہمارے شہر فلاں دن عید ہے اور چاند کی رویت کا ذکر نہ کریں نہ اپنا نہ دوسروں کا، تو ان کی اس خبر پر اس شہر والے عید کر سکتے ہیں یا نہیں؟

(۹) اگر متواتر تین ماہ میں رویت کے دن ابر ہو جائے تو ایسے موقع پر ایک ماہ ۲۹ کا اور ایک ماہ تیس کا لے کر عید لوگ اپنی رائے سے مقرر کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور اگر کوئی نہی مقرر کر کے عید کر لی تو نماز ہوئی یا نہیں؟ اور اگر اکثر شہر کے لوگوں نے کوئی عید کی اور سوچا پس نے خلاف کیا اور دوسرے دن نماز عید پڑھی تو حق پر

کون ہے بحیر یا قلیل؟

الجواب

(۱) رویت ہلال میں تارا اور خط اصلاً معتبر نہیں، تار کی حالت تو خط سے بھی نہایت ردی ہے کہ وہ نہ مسلسل کے مانند کا لکھا ہوتا ہے نہ اُس پر اُس کے دستخط ہوتے ہیں نہ اُس کی مہر ہو سکتی ہے اور ذرائع وصول مجاہیل بلکہ اکثر کفار ہوتے ہیں اور خط ان سب وجوہ سے اُس پر فائق ہو سکتا ہے باایں ہر تمام کتب مذہب میں تصریح ہے کہ خط کا اعتبار نہیں، نہ اس پر عمل ہو سکے کہ خط خط کے مثل ہوتا ہے اور مہر مہر کی مثل بن سکتی ہے۔ اشباہ میں ہے: لا یعتد علی الخط ولا یعمل بشہ۔ خط پر نہ تو اعتماد کیا جائے گا اور نہ ہی عمل۔ (ت) ہدایہ میں ہے:

الخط یشبہ الخط فلا یحصل العلم به
تحریر تحریر کے مشابہ ہوتی ہے تو اس سے علم یقینی حاصل نہ ہوگا۔ (ت)

الکتاب قد یزور ویفعل والخط یشبہ
الخاتم والخاتم یشبہ الخاتم
تحریر میں جھوٹ اور جعل سازی ہو سکتی ہے۔ خط خط کے اور مہر مہر کے مشابہ ہو سکتی ہے۔ (ت)

اس مسئلہ کی پوری تفصیل ہمارے رسالہ انہ کی الہلال با بطلان ما احدث الناس فی امور الہلال میں ہے۔

(۲) ثبوت ہلال کے لیے ضرور ہے کہ یا تو رویت پر علینی شہادت ہو یا علینی شاہدوں نے جن شاہدوں کو حسب شرائط شرعیہ اپنی شہادت کا حامل کیا ہو ان کی شہادت شہادت پر ہو یا حاکم شرعی کے حکم شرعی پر شہادت روجہ شرعی ہو یا شرائط معتبرہ فقہیہ کے ساتھ کتاب القاضی الی القاضی ہو یا جس شہر میں قاضی شرع ہو اور اس کے حکم سے وہاں روزہ وعید ہوا کرتے ہیں وہاں سے لوگ گروہ کے گروہ آئیں اور بالاتفاق اُس حاکم شرع کا حکم بیان کریں، اور ان میں سے کچھ نہ ہو تو انیرہ جب تینوں کی گنتی پوری کرنا ہے یعنی جب اگلے مہینہ کی رویت ہوئی یا کافی ثبوت شرعی سے ثابت ہوئی اور اس مہینے میں ۲۹ کو رویت نہ ہوئی تو تیس دن پورے ہو کر ہلال خواہی نخواستہ ہو گا کہ شرعی مہینہ تیس سے زائد نہیں ہو سکتا، ان طریقوں اور ان کی شرائط کا مفصل اور مدلل بیان ہمارے رسالہ

لے الاشباہ والنظائر کتاب القضاء والشهادات والحدادی اداره القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۳۳۸/۱

۱۵۷/۲ کتاب الشہادۃ مطبع یوسفی مکنو

۳۸۱/۲ فتاویٰ ہندیہ ابواب الثالث والعشرون فی کتاب القاضی الی القاضی نورانی کتب خانہ پشاور

طرق اثبات ہلال میں ہے۔

(۳) اخباروں کا صرف تاریخ لکھنا تو کوئی چیز نہیں اخباروں میں اگر روایت کی خبر چھپے تو وہ بھی محض نامعتبر ہے کہ نہ شہادت علی الرویۃ ہے نہ شہادت علی الشہادت، نہ شہادت علی الحکم، پھر اخبار نہیں محض ایک خط اور اوپر گزرا کہ ان امور میں خط اصلاً معتبر نہیں، خصوصاً اخباری دنیا کہ بے سرو پا اڑانے میں ضرب المثل ہے۔

(۴) یکم بارہ مہینے کے لیے ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک بار دسوں انگشتان مبارک تین دفعہ اٹھا کر فرمایا، الشهر هکذا وھکذا وھکذا مہینہ آتنا اور آتنا اور آتنا ہوتا ہے، یعنی تیس دن کا۔ اور ایک بار دسوں انگشت مبارک تین دفعہ اٹھائیں مگر اخیر میں ایک انگشت مبارک بند فرما کر فرمایا، الشهر هکذا وھکذا وھکذا مہینہ آتنا اور آتنا اور آتنا ہوتا ہے، یعنی ۲۹ دن کا۔ تو کوئی قری عربی مہینہ کہ یہی شریعت مطہرہ میں معتبر ہیں نہ ۲۹ دن سے کم ہو سکتا ہے نہ تیس سے زائد، جس مہینے کی روایت کافی ثبوت شرعی سے ثابت ہو اور اس کی ۲۹ کو روایت نہ ہو تو ۳۰ پورے کر کے خواہی خواہی دوسرے مہینے کا ہلال ہے۔

(۵) شریعت مطہرہ میں جنتری کا حساب اصلاً معتبر نہیں، درمختار میں ہے: وقول اولى التوقيت ليس بموجب (اہل توقيت کا قول سبب وجوب نہیں بن سکتا۔ ت) رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں، انما امة امیة لا تکتب ولا تحسب (ہم بظاہر ان پر حدیں نہ لکھتے ہیں نہ حساب کرتے ہیں۔ ت) یہ ان کے بارے میں ہے جو واقعی ہجرت داں تھے، نہ کہ آج کل کے جنتری والے جنھیں ہیئت کی ہوا بھی نہیں لگی، بڑے بڑے نامی جنتری دانوں کی نہایت واضح اقاویم شمس میں وہ غلط فاحشہ دیکھے ہیں کہ بد ہوش کے سوا دوسرے سے متوقع نہیں تاہر حساب ہلال چہرہ حساب ہلال وہ دشوار چیز ہے جہاں اہل ہیئت کے مسلم امام بظاہر نے گھٹنے ٹیک کرے محبتی میں ظہور و خفا کے کواکب و ثوابت تک کے لیے باب وضع کیا اور ظہور ہلال کو ہاتھ نہ لگایا۔

(۶) ایسی صورت میں نہ شب کو تراویح پڑھنی جائز نہ صبح کو روزہ رمضان رکھنا حلال، اما الشافعی فللحدیث واما الاول فللحدیث اعمی فی النفل (دوسرا حدیث کی وجہ سے اور پہلا نفل کی طرف تداوی کی وجہ سے ہے۔ ت) بلکہ اگر جماعت نہ کریں اکیلے ہی اکیلے میں رکعتیں پڑھیں اور تراویح کی نیت کریں جب بھی شرع مطہر

۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذا راۓتموا الهلال فصوموا	صحیح بخاری
۲۵۶/۱	"	"	"
۱۴۸/۱	مطبع مجتہبی دہلا	کتاب الصوم	در مختار
۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تکتب الخ	صحیح بخاری
۳۱۴/۱	آفتاب عالم پریس لاہور	باب الشهر مکون تسع وعشرين	سنن ابی داؤد

پر زیادت کرنے والے ہوں گے کہ تراویح شرعاً مسطر نے شب بائیں رمضان میں رکھی ہیں اور یہ رات اُن کے لیے شبِ رمضان نہیں۔

(۷) یہ محض بے اصل ہے اور تجربہ بھی اس کے خلاف پر شاید اور اس پر احتیاطاً شرعاً ہرگز جائز نہیں ،
والمسئلة في البزازیة وخزانة المفتیین وغیرہما (یہ مسئلہ بزازیہ اور خزانة المفتیین وغیرہ میں
ہے ۔ تمام قیاسات و حسابات و قرائن کہ عوام میں مشہور ہیں شرعاً باطل و مجہور ہیں صرف انہی طسہ لقیوں پر
اعتماد و جائز ہے جو جواب سوال دوم میں گزرے اور ہمارے رسالہ طرک اثبات ہلال میں مفصل مذکور ہیں و بس ۔
واللہ تعالیٰ اعلم ۔

(۸) فقط اتنی ضرر عمد کرنا حرام ہے ۔ فتح القدیر و بحر الرائق و عالمگیری میں ہے ،

لو شهد جماعة ان اهل بلدة قد راوا هلال
رمضان قبلکم بیوم فصاموا وهذا اليوم
ثلثون بحسابهم ولم يروهوا الهلال لا يباح
فطر غد ولا يترك التراویح في هذه الليلة
لانهم لم يشهدوا بالرؤية ولا على شهادة
غيرهم وانما حکوا رؤية غیرهم ۔ واللہ
تعالیٰ اعلم ۔

پر گواہی ہے بلکہ انہوں نے صرف غیر کی رویت حکایت کی ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۔ (ت)

(۹) جب تک رویت نہ ہو یا ثبوت صحیح شرعی سے ثابت نہ ہو ہر مہینہ تیس کا لیا جائے گا ۔ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

فان غم علیکم فاکملوا العدة ثلاثین
یہ قاعدہ کہ ایک مہینہ ۳۰ اور ایک ۲۹ کا محض باطل ہے جس کے بطلان پر مشاہدہ شاہد عادل ہے کئی کئی
مہینے متواتر ۳۰ کے ہو جاتے ہیں اور کئی کئی ۲۹ کے ، اور علم ہیئت کی رو سے ۳۴ مہینے پے درپے ۳۰ کے ہو سکتے ہیں
اور تین ۲۹ کے ،

کما هو مصرح به فی الزیجات القدیمة و جدیدة و شروحها و احالوه علی التجربة والاستقراء و منهم من تکلف بیانه بالاستدلال و لم یتیم۔
 جیسا کہ قدیم و جدید زائچوں اور ان کی شروح میں اس پر تصریح ہے اور انہوں نے اسے تجربہ اور قیاس کے سپرد کر دیا ہے بعض نے استدلال کرنے کی کوشش کی وہ کامیاب نہ ہو سکے۔ (ت)

شرعیات مطہرہ میں میت والوں کی اس تحدید استقامتی کا بھی اعتبار نہیں۔ ثبوت شرعی سے اگر ۳ مہینے لگاتار ۲۹ کے ہوں تو مانے جائیں گے، اور مثلاً چھ مہینے متواتر روز ہلال ابرہے اور ثبوت نہ ہو تو سب مہینے ۳۰ کے لیے جائیں گے لان الثابت لا یزول بالشک (کیونکہ ثابت شدہ شے کا زوال شک سے نہیں ہوتا۔ ت) جن لوگوں نے ایک مہینہ ۳۰ اور ایک ۲۹ کا لے کر عیدہ کر لی ان کی وہ عیدہ اور نماز سب باطل ہوئی اور ان پر پکار گناہ رہے۔

اول گناہ عظیم روزہ رمضان کا عمداً ترک کہ وہ ان کے لیے رمضان تھا۔
 دوم نفل کا بجا عت کثیرہ پڑھنا کہ وہ نماز عیدہ کہ انہوں نے پڑھی نماز عیدہ نہ تھی نافلہ محض ہوئی اور نفل کا جماعت کثیر کر کے پڑھنا گناہ۔

سوم واجب نماز عید کا ترک کہ دوسرے دن ان کے لیے عید تھی اُس دن نماز نہ پڑھی۔
 چہارم شریعت میں دل سے نیا حکم گھڑنے کا وبال شدید سب سے علاوہ، اگرچہ بعد کو تحقیق ہو جائے کہ جس دن انہوں نے نماز پڑھی واقعی اسی دن عید تھی، اگرچہ وہ سارا شہر ہو، اور جنہوں نے تیس تیس کی گنتی پوری کر کے عید کی ان کی عید اور نماز سب صحیح ہوئی اور ان سب گناہوں سے بچے، اگرچہ بعد کو تحقیق ہو کہ عید ایک دن یا دو دن پہلے تھی اگرچہ صرف یہ دو ہی شخص ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۹۴۰ مرسلمہ حافظ جسونال ۲۹ شعبان ۱۳۰۰ھ

بعد سلام مسنون کے گزارش یہ ہے تراویح اور روزہ کے بارے میں کیا حکم ہے بموجب شرع شریف کے کیفیت یہ ہے مولوی محمد شکر اللہ صاحب کا بیان ہے کہ گرد و نواح بنارس کے حساب سے آج تاریخ ۳۰ ہے مولوی صاحب تشریف بنارس لائے ہیں۔ مولوی محمد احسان کریم صاحب کا یہ بیان ہے کہ یکم خود چاند شعبان کا دیکھا اُس کے حساب سے آج تیس ہے۔ حافظ حبیب الحسن صاحب کا بیان ہے دو شخصوں معتبر نے چاند شعبان کا بیان کیا دیکھا اُس کے حساب سے آج ۳۰ شعبان ہے اور مولوی محمد شکر اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ چند صاحبان معتبر نے چاند شعبان کا دیکھا بیان کیا اور میں بنارس میں موجود تھا۔

الجواب

بعد از ما ہو المسنون، مولوی شکر اللہ صاحب کا پہلا بیان کہ گرد و نواح بنارس کے حساب سے

آج تیسرا ہے مجرد حکایت ہے کہ شرعاً مقبول نہیں۔

فی الدار المختار لا لوشهد و ابرویة غیره
لانہ حکایۃ۔

در مختار میں ہے اگر غیر کے دیکھنے پر گواہی دی تو مقبول نہ ہوگی کیونکہ یہ حکایت ہے (ت)

مولوی احسان کویم صاحب تنہا ہیں اور ہلال شعبان میں ایک کی گواہی معتبر نہیں۔

فی مرد المحتار و بقیۃ الاشهر التسعة فلا
یقبل فیہا الا شہادۃ مرجلین او رجل و
امراتین عدول احراز غیر صحد و دیت کما
فی سائر الاحکام۔

رد المحتار میں ہے باقی فہمیدوں کے ثبوت کے لیے ایک کی گواہی معتبر نہیں بلکہ دو مرد یا ایک مرد اور دو خواتین جو عادل، آزاد ہوں اور عدت ان پر نافذ نہ ہوئی ہو جیسا کہ دیگر احکام میں ہے۔ (ت)

حافظ حبیب الحسن صاحب کا بیان اور مولوی شکر اللہ صاحب کی دوسری تقریر بالفرض اگر شہادت علی الشہادت مافی جائے تو عدد ناقص،

فی مرد المحتار لا تقبل ما لہ یشهد علی
شہادۃ کل رجل رجلان او رجل و امرأتان۔

رد المحتار میں ہے اس وقت تک شہادت پر شہادت قبول نہیں کی جائے گی جب تک ایک شخص کی شہادت پر دو مرد یا ایک مرد اور دو خواتین شہادت نہ دیں (ت)

بالجملہ ان بیانوں میں ایک بھی قابل اعتبار شرعی نہیں اور مکمل شرعی قاعدہ شرعیہ ہی کے طور پر ثابت ہو سکتا، نہ مجرد خیالات پر۔ مطلع شعبان کا نہایت صاف تھا اور بہت آدمی چاند دیکھتے رہے کسی کو نظر نہ آیا، اب اگر چہ عند اللہ آج ۳۰ سی سی مگر شرعاً بے ثبوت شرعی کیونکہ حکم دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از کلکتہ دھرم تلامذہ مرسلہ جناب مرزا غلام قادر بیگ صاحب ۲۴ رمضان المبارک ۱۳۱۱ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں کلکتہ میں ۲۹ شعبان روز پنجشنبہ شام کو مطلع بالکل صاف تھا سب لوگوں نے چاند پر غور کیا روایت نہ ہوئی مگر ایک پیر صاحب نے پیش گوئی کی تھی کہ جمعہ کو یکم رمضان ہوگی ان کے معتقدین نے بلا روایت جمعہ سے روزہ رکھ لیا اب ایک صاحب کہ شاید بغداد شریف کے ہیں یہاں آئے ان پیر صاحب نے انھیں پیش کیا اپنی پیش گوئی کی تصدیق کے لیے انھوں نے اپنی روایت

۱۴۹/۱	مطبع مجتہادی دہلی	کتاب الصوم	۱۴۹/۱
۱۰۳/۲	مصطفیٰ البانی مصر	"	۱۰۳/۲
۹۹/۲	"	"	۹۹/۲

نہر سوز میں شام پنجشنبہ کی بیان کی، پھر اسی جلسہ میں دوسرا شخص کھڑا ہوا کہ میں نے اور بہت آدمیوں نے امرتسر میں شام پنجشنبہ کو دیکھا، یونہی تیسرے شخص نے کہ وہ بھی کہیں سے آیا ہے اُس جلسہ سے جُدا اپنی روایت بیان کی مگر یہ سب لوگ اُن پر صاحب کے موافقین میں اس صورت میں رمضان شریف کی پہلی بروز جمعہ قرار پائیگی اور روزہ جمعہ کا حکمتہ واولیٰ دوسرے ہندوستان پر فرض ہوگا یا نہیں؛ جینا تو جودا

الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ پیش گوئی اور بلا رویت اس پر عمل کرنے والے سب گنہگار ہوئے اگرچہ اب کیسے ہی قطعی ثبوت سے یکجہ کے ثابت ہو جائے کہ جس وقت انہوں نے ٹکڑیاں اور عمل کیا تھا اُس وقت تو ثبوت شرعی نہ تھا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں، صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ (چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند نہ دیکھ کر ہی عید کرو۔ ت) دوسری حدیث میں ہے،

لا تقدوا الشهر حتی تروا الهلال وتكملوا
العدة الحدیث رواہ ابو داؤد والنسائی۔
چاند دیکھنے سے پہلے مہینے کو شروع نہ کرو بلکہ گنتی پوری
کرو، الحدیث، اسے ابو داؤد اور نسائی نے روایت

کیا ہے (ت)

جب صوم شک کے لیے ہے قد عصى ابا القاسم محمد اُصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اُس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی کی۔ تو باوصف صفائی مطلع روایت نہ ہونے پر رمضان بنا لینا کیسی سخت بیباکی و نافرمانی تھی، رہا ان گواہیوں کا حال مذہب مشہور و مختار متون و صحیح کبار ائمہ پر تو یہ شہادت محض مہمل و نامسموع ہیں کہ بحالت صفائی مطلع دو چار کی شہادت سے کچھ نہیں ہو باجمع عظیم چاہئے، اور جبکہ مسلمین نے کاشیش ہلال میں تفسیر و تنکاسل کو راہ نہ دی جیسا کہ بعد اللہ تعالیٰ اب یہاں مشاہدہ ہے تو ایسی جگہ اُس روایت پر عمل کی بھی ضرورت حجت نہیں کہ دو کافی ہیں۔

فی الدار المختار قیل بلا علة جمع عظیم
لیقع العلم بخبرهم وهو مفضول
الحی سرائی الا صاہر من غیر تقدیر
در مختار میں ہے کہ اگر بادل وغیرہ نہ ہو تو ایک بڑی
جماعت کی گواہی ضروری ہے تاکہ ان کی خبر سے یقین
حاصل ہو جائے اور مذہب کے مطابق یہاں جماعت

۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذار آیتم الهلال فصوموا	لے صحیح بخاری
۳۱۸/۱	آفتاب عالم پریس لاہور	باب اذار اعمی الشهر	لے سنن ابی داؤد
۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذار آیتم الهلال فصوموا	لے صحیح البخاری

کی تعداد کا کوئی تعین نہیں بلکہ قاضی کی رائے پر منحصر ہے اور امام سے یہ بھی مروی ہے کہ دو گواہ کافی ہیں، بحر میں اسے اختیار کیا گیا ہے اور ملخصاً۔ رد المحتار میں قولہ مفوض، سراج میں ہے کہ یہی صحیح ہے کہ قاضی کی رائے پر منحصر ہے کہ اگر گواہی اور کثرت شہود کی بنا پر اس کے دل میں اس کی صحت کا یقین ہو جائے تو وہ رد کے حکم سے اسے مواہب میں اسی کی تصحیح کی ہے اور اسی کی ابتداء شریعتی لائی گئی ہے اور بحر میں فتح سے ہے کہ قاضی یہ ہے کہ ہر جانب سے خبر کے آنے اور تواتر سے اس کے ثبوت کا اعتبار ہے اور نہر میں ہے کہ یہ اسی کے موافق ہے جس کی تصحیح سراج میں ہے تامل، قولہ بحر نے اسی کو اختیار کیا ہے، عبارت بحر یہ ہے ہمارے زمانے میں اس روایت پر عمل ہونا چاہیے، کیونکہ لوگ چاند دیکھنے میں سستی کرتے ہیں تو اس سے فقہاء کا ایک شخص کے دیکھنے اور اس کی خبر کو رد کرنے کے متعلق ہو جاتا ہے الخ اور ملخصاً (ت)

مگر راجح یہ ہے کہ جب شاہد میں کوئی خصوصیت خاصہ ایسی ہو جس سے اس کا دیکھنا اور اوروں کو نظر نہ آنا مستبعد نہ رہے، مثلاً عام لوگ شہر میں تھے اس نے جنگل میں دیکھا یا وہ زمین پر تھے اس نے بلندی پر دیکھا تو دربارہ ہلال رمضان المبارک ایسے ایک کی بھی گواہی مقبول ہوگی جبکہ وہ شرعاً قابل قبول شہادت ہو،

در مختار میں ہے اور الا قضیۃ میں صحیح قرار دیا ہے کہ ایک کی گواہی پر اکتفا کر لیا جائے

بعد د علی المذہب وعن الامام انه یکتفی بشاہدین واختار فی البحرۃ ملخصاً فی رد المحتار قولہ وهو مفوض قال فی السراج الصحیح انه مفوض الی سرائی الامام ان وقع فی قلبہ صحۃ ما شہدوا بہ وکثرت الشہود امر بالصورۃ وکذا صححہ فی المواہب وتبعہ الشریعتی فی البحر عن الفہم والحق ان العبرة بحیث الخیر وتواترہ من کل جانب اور فی النہو انہ موافق لما صححہ فی السراج تامل، قولہ واختار فی البحر حدیث قال وینبغی العمل علی ہذا الرأیۃ فی ما نال الناس تکاسلت عن ترائی الاہلۃ فانستفی قولہم اجمع توجہہم طالبین لما توجہ ہو الیہ فکان التفرغ غیر ظاہر فی الغلط الخ اور ملخصاً یہ قول کہ کثیر لوگوں کی طلب و تلاش کے باوجود وہاں ایک شخص کو نظر آتا ہے اس ایک کی خبر کا غلط ہونا غیر ظاہر ہے، غم ہو جاتا ہے الخ اور ملخصاً (ت)

فی الدال المختار وصحح فی الا قضیۃ الا کتفاء بواحد ان جاء من خارج البلد او

کان علی مکان مرتفع و اختاس ظہیر الدین۔ جب وہ نارج شہر سے آیا ہوا وہ کسی بلند جگہ پر جو اسے ظہیر الدین نے پسند کیا ہے (ت)

صورت مستفسرہ میں شاید بغدادی میں خصوصیت مذکورہ تو بیشک ہے کہ اگر یہ بیان صحیح ہے تو ایک تو آبادی سے دور دوسرے دریا کہ اس کی ہو اگر دو بخار و دغان سے صاف تر ہوتی ہے، پھر کلکتہ کا طول بلد نہر سوز سے اتنا زائد کہ کلکتہ میں پہر بھرات سے زائد گز لیتی ہے تو وہاں شام ہوتی ہے، اس مدت میں چاند آفتاب سے اور زیادہ ہٹ آئے گا اور رویت آسان تر ہوگی بلکہ یہ وجہ گواہ امر سری میں ہے کہ اقل درجہ بہتر میل کے تفاوت طول پر ایسا فرق ممکن ہے۔

کما اعتقد علیہ التاج التبریزی الشامی عن شروح جیسا کہ اس پر تاج تبریزی شامی نے رطلی کی شرح المنہاج للروملی۔ منہاج سے نقل کرتے ہوئے اعتماد کیا ہے (ت)

بس یہ دیکھنا رہا کہ یہ گواہ خود بھی مقبول الشہادۃ ہیں یا نہیں، اگر خصوصیت مذکورہ کے ساتھ ایک گواہ بھی مستور الحال تک ہے یعنی اس کے وضع بہ اس حرت معیشت کلام وغیرہ اس کا محکب کبیرہ یا مصنفیرہ یا خفیف الحركات ہونا ظاہر نہیں، نہ کسی دوسرے طریقہ سے اس میں یہ امور معلوم تو از انجا کہ ہلال رمضان مبارک میں مستور کی گواہی بھی مقبول ہے۔

کما نض علیہ الامام ابو عبد اللہ الحاکم الشہید فی الکافی جیسا کہ اس پر امام ابو عبد اللہ الحاکم شہید نے الکافی میں تصریح کی ہے (ت)

اُس کی شہادت مان کر روزہ جمعہ کی قضاء کی جائے گی مگر جبکہ گواہ کی حالت اور پیر مسطور سے اُس کی شدت عقیدت پر نظر کرنے سے وہ اس کی بات سچی بنانے پر متم ٹھہرتا ہو جیسا کہ آجکل بہت لائابالی لوگوں کا اپنے ساختہ مشائخ کے ساتھ حال ہے تو البتہ اس کی گواہی نہ سنی جائے گی کہ تمت بھی اسباب روزہ شہادت سے ہے،

فی الدر المختار امیر کبیر ادعی فشہد لہ عمالہ و توابعہ و رعایا ہم لا تقبل اھ قال العلامة الرضوی یؤخذ منہ ان شہادۃ خدامہ الملائمین لہ ملائمۃ کملائمۃ العبد لمولاہ کذلک لا تقبل و هو ظاہر در مختار میں ہے کسی بڑے امیر نے دعویٰ کیا اس کے عمال، نائبین اور رعایا اس پر گواہی دیں تو یہ مقبول نہ ہوگی اھ علامہ رطلی کہتے ہیں کہ اس سے متفرع ہو جاتا ہے کہ اس کے خدام ملازمین کی گواہی اسی طرح ہے جیسے غلام کی گواہی اس کے مولیٰ کے حق میں ہو تو وہ بھی مقبول

لا سيما في زماننا هذا وفيه ايضا اعنى الدر
لا تقبل شهادة الا جبر الخاص او الخادم
او التابع او التلميذ الخاص الذى
يعد ضرر استناده ضرر نفسه وضرر
ملتقطا وانت تعلم ان حال كثير من عوام
الزمان مع من شيخوخة عليهم ربما
يلغى اشد واكثر من حال النواب والامير
والمستاجر والاحقر فحدث وجد التهمة
عدم القبول والحكم يدور مع علته۔

نہیں اور یہی ظاہر ہے خصوصاً ہمارے زمانے میں اور
اور اسی دور میں یہ بھی ہے کہ اجیر خاص یا خادم یا تابع
یا وہ شاگرد جو استاد کی تکلیف کو اپنی تکلیف محسوس
کرسے، کی گواہی مقبول نہیں در راہ اختصاراً، اور
آپ جانتے ہیں کہ اس دور میں عوام کے ان لوگوں کے
ساتھ جنہیں یہ اپنے شیخ بناتے ہیں بعض اوقات نواب
امیر اور مستاجر اور اجیر سے زیادہ شدید ہوتے ہیں
تو مقام تہمت میں گواہی مقبول نہ ہوگی، اور حکم کا دُورود
اس کی علت پر ہوتا ہے۔ (ت)

یونہی اگر سب گواہ ظاہر الفسق ہیں مثلاً وہ لوگ کہ جماعت کے پابند نہیں یا ناجائز تماشا دیکھتے یا حرام
نوکری یا پیشہ رکھتے یا دارمعی حد شرع سے کم رکھتے یا ریشمیں کپڑے یا سونے چاندی کے ناجائز لباس یا زیور
پہنا کرتے یا ضروریات دین سے غافل بے علم جاہل ہیں کہ نماز، روزہ، وضو، غسل کے فرائض و شرائط و مفصلات سے
آگاہ نہیں یا تجارت کرتے ہیں اور بیع و شرا کے ضروری احکام نہ سیکھے و علیٰ ہذا القیاس جن مسائل کی ضرورت پڑے اُن
کی تعلیم سے باز رہنے والے کہ یہ سب فساق مردود الشہادۃ ہیں تو ایسوں کی گواہی تو شرع مطہر میں اصلاً معتبر نہیں
در مختار میں ہے جاہل شخص جو ضروری علم شریعی کے
ترک، گپ بازی، زیادہ قسمیں کھانے کی عادت،
اپنی اولاد اور غیر کو گالی دینے کی عادت جیسے گناہ کبیرہ،
ترک جماعت، کسی حاکم کے آنے کی خوشی منانے اور
ریشم پہننے جیسے امور کی وجہ سے فاسق شخص کی شہادت
قبول نہ ہوگی اور اختصاراً اور اسی میں کہ قاضی کا ان چیزوں
کے بارے میں امتحان لیا جائے گا جن سے اس کا

في الدر المختار لا تقبل شهادة الجاهل على العالم
لفسقه بترك ما يجب تعلمه شرعاً ومجانف في
كلامه او يحلف فيه كثيراً او اعتاد شتم اولاده
او غيرهم لانه معصية كبيرة كترك جماعة
وخرج لفرجة قدوم امير ولبس حرير او
بالتقاط وفيه سئل القاضي عما
يجب عليه من الفرائض فان له يعرفها

۱۔ منحة الخلق على الجرائد بحوالہ الرثی باب تقبل شہادتہ ۴
۲۔ در مختار باب القبول وعدمہ
۳۔

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
مطبع مجتہدانی دہلی

۹۶/۷
۹۵/۲

ثبت فسقه لما في المحتبى من ترك الاشتغال
بالفقه لا تقبل شهادته والسراد ما يجب
عليه تفقهه منه نهى
آگاہ ہونا لازم ہے، اگر وہ ان سے آگاہ نہ ہوا تو
فاستق ہوگا کیونکہ محققین میں ہے کہ جس نے فقہ میں دلچسپی
نہ لی اس کی گواہی قبول نہیں۔ اس سے مراد یہ ہے
کہ جس فقہ کی تعلیم ضروری تھی اگر اسے ترک کر دیا تو پھر گواہی مقبول نہ ہوگی نہر۔ (ت)

پھر جس صورت میں کہ وہ گواہی مقبول ہوگی اس کا اثر کلکتہ پر ہوگا نہ دیگر بلاد ہند پر جب تک وہاں
بھی یہ شہادت و ثبوت پر وجہ شرعی نہ پہنچے نہ خالی خط و حکایت سے کچھ نہیں ہوتا،

في الدار المختارة يلزم اهل المشرق برؤية اهل
المغرب اذا ثبتت عندهم برؤية اولئك
بطريق موجب وفي سرد المختار بطريق
موجب كان يتحمل اثنان الشهادة اولي شهاد
على حكم القاضي اولي تقيض الخبر بخلاف
ما اذا اخبر اهل بلدة كذا اس او كذا لانه
حكايته الله والله تعالى اعلم۔

در مختار میں ہے اہل مشرق پر اہل مغرب کی روایت کی
وجہ سے لزوم ہوگا بشرطیکہ ان کی روایت بطریق موجب
ثابت ہوئی ہو۔ رد المحتار میں طریق موجب کا معنی یوں
بیان ہوا ہے کہ دو آدمی گواہی دیں یا قاضی کے فیصلہ
پر گواہ ہوں یا خبر خوب مشہور ہو بخلاف اس صورت
کے جب وہ یہ خبر دیں کہ فلاں شہر کے لوگوں نے
چاند دیکھا کیونکہ یہ حکایت ہے اور واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۳۰ رمضان المبارک ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ اخیر تاریخ رمضان شریف کا روزہ چاند دیکھ کر
افطار کر لینا جائز ہے یا نہیں یعنی عیسویوں کا چاند اکثر تیسرے پہر سے نظر آتا ہے تو آیا اسی وقت روزہ کھول لیں
یا غروب آفتاب کے بعد؟ بینوا تو جروا

الجواب

کسی تاریخ کا روزہ دن سے افطار کر لینا ہرگز جائز نہیں بلکہ حرام قطعی ہے، اللہ تعالیٰ نے فرض کیا کہ
روزہ رات تک پورا کرے یعنی جب آفتاب ڈوبے اور دن ختم اور رات شروع ہو اُس وقت کھولو۔
قال الله تعالى ثم اتوا الصيام الى الليل
اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: پھر روزہ کو شام تک پورا کرو۔ (ت)

لہ در مختار

۱۴۹/۱

مطبع مجتبیٰ دہلی

کتاب الصوم

لہ در مختار

۱۰۵/۲

مصطفیٰ ابابا مصر

”

لہ رد المحتار

لہ القرآن ۱۸۴/۲

در مختار میں ہے :

لا عبرة بروية الهلال نهياراً مطلقاً على مذهب
الامام الصحيح المعتمد، واما على قول
الثاني من انه ان رأى قبل الزوال فلما ضيقت
فليس الا فطار بمعنى نهيار الصوم بل
لثبوت العيد عنده بذلك وليس هذا معنى
قوله صلى الله تعالى عليه وسلم صوموا
لرؤيته وافرط والرؤية و الا يوجب الصوم
بمعناه رؤية الهلال بعد المغرب وهذا
واضح جداً، والله تعالى اعلم وعلمه اتم
واحكم.

محض چاند دیکھنے سے اُسی وقت روزہ لازم ہو جائے اور یہ نہایت ہی واضح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمه اتم
واحکم۔ (ت)
مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نسبت رویت ہلال ماہ رمضان المبارک ہندوستان میں
اختلاف ہے بذریعہ اخبار و دیگر تحریر معلوم ہوا کہ کلکتہ و دیگر جا میں رویت بروز و شنبہ اور روزہ بروز شنبہ ہوا و
دیگر بلاد و امصار میں رویت بروز شنبہ اور روزہ بروز چہار شنبہ اور بعض جا روز پنج شنبہ ہوا، پس اب فتویٰ
علماء کا کیا ہے آیا بحالت عدم رویت ہلال شوال کے روزہ رمضان چار شنبہ آئندہ کو ختم کر کے پنج شنبہ کو عید
کی جائے یا بروز چہار شنبہ عید ہو؟ منوال تو جہدوا

لہ در مختار کتاب الصوم مطبع مجبائی دہلی ۱۲۹/۱

ف : در مختار میں جو عبارت ملی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں : "ورؤيته بالنهار ليلة الاية مطلقاً على المذهب
ذكره الحدادی و اختلاف المطالع و رؤيته نهياراً قبل الزوال او بعده غير معتبر على ظاهر المذهب"
در مختار میں لا عبرة الخ کے الفاظ نہیں ہیں۔ نذیر احمد سعیدی

الجواب

والله الموفق المصدق والصواب (اللہ تعالیٰ ہی صدق و ثواب کی توفیق عطا فرمانے والا ہے۔ ت)
 شارح علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے صوم و فطر کو منوط برؤیت فرمایا۔

قال الله صلى الله تعالى عليه وسلم صوموا
 رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم نے فرمایا: چاند
 لرؤيته وافطروا لرؤيته كما في الصحاح۔
 دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو۔ جیسا کہ

احادیث صحاح میں ہے (ت)

پس ہر شہر اور اس کی رویت اور اسی پر اتنا سے حدت مجرد اخبارات و خطوط صالح لقول واعتماد نہیں نہ صرف شہرت افزا
 (کہ فلاں بلدہ میں فلاں روز چاند ہوا جیسے بعض خبریں شہر میں شہر ہو جاتی ہیں اور ان کا اشاعت کنندہ معلوم نہیں) قابل
 اعتبار ہاں اگر کسی شہر سے جماعات متعدد آئیں اور ہر ایک بیان کر کے فلاں روز و یاں رویت ہوئی تو بیشک اس
 خبر مستفیض پر عمل واجب ہوگا اگرچہ ان دو جماعات میں بعد المشرقین ہو کہ مذہب معتد پر اختلاف مطالع غیر معتبر ہے۔

قال العلامة الموفق عمدة المتأخرين محمد بن محمد بن علي بن محمد علاء الدين الحصكفي
 عمدة المتأخرين علامہ مفتی محمد بن علی بن محمد علاء الدین الحصکفی
 علي بن محمد علاء الدين الحصكفي رحمه
 اللہ تعالیٰ فی الدر المختار شرح تنویر
 الابصار نعم لو استفاض الخبر في البلدة
 الاخرى لمهم على الصحيح من المذهب
 مجتبیٰ وغیرہ انتہی وفيہ ایضاً اختلاف
 المطالع غیر معتبر علی ظاہر المذهب وعلیہ
 اکثر المشائخ وعلیہ الفتویٰ بحر عن الخلاصة
 فيلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب اذا
 ثبت عندهم رؤية اولئك بطريق موجب
 كما مرو قال الزيلعي الاشبه انه يعتبر بكنة
 قال انكمال الاخذ بظاهر الرواية

نعم الله تعالى نے در مختار شرح تنویر الابصار میں فرمایا،
 ہاں اگر ایک شہر کی رویت دوسرے شہر میں خبر مشہور
 کے طور پر ہو جائے تو ان پر صحیح مذہب کے مطابق روزہ
 رکھنا لازم ہو جائیگا مجتبیٰ وغیرہ انتہی اور اسی میں ہے
 کہ اختلاف مطالع ظاہر مذہب کے مطابق معتبر نہیں
 اکثر مشائخ کا یہی موقف ہے اور اسی پر فتویٰ ہے
 اسے بھرنے خلاصہ سے نقل کیا ہے، پس اہل مشرق پر
 اہل مغرب کی رویت سے روزہ یا افطار لازم ہوگا
 بشرطیکہ اہل مشرق کے ہاں یہ بات بطریق موجب ثابت
 ہو جیسا کہ سابق میں گزرا۔ امام زبلی نے فرمایا مشائخ
 یہ ہے کہ (اختلاف مطالع) معتبر ہے لیکن امام کمال

احوط انتہی (ملخصاً) قلت وقد ذكرنا
ان الفتوى اكد من الاشبه وان الفتوى
حتى اختلف مرجع ظاهر الرواية كما في
البحر والدرد وغيرهما وفي حاشية رد المحتار
للفاضل السيد محمد امين ابن عابد
الشامي رحمه الله عن الشيخ مصطفى الرحقي
الانصاري رحمه الله ان معنى الاستفاضة
ان تاتي من تلك البلدة جماعات متعددة دون
كل منهم يخبر عن اهل تلك البلدة انهم
صاموا عن سؤيته لا مجرد الشيوع من غير
علم بمن اشاعه كما قد تشيع اخبار
يتحدث بها سائر اهل البلدة ولا يعلم
من اشاعها كما ورد ان في اخر الزمان
يجلس الشيطان بين الجماعة فيدتكلم
بالكلمة فيحدثون بها ويقولون لا ندري
من قالها فمثل هذا لا ينبغي ان يسمع
فضلا من ان يشهد به حكماء (قال الشامي)
قلت وهو كلام حسن ويشير اليه قول
الذخيرة اذا استفاض وتحقق فان التحقق
لا يوجد بمجرد الشيوع انتهي.

ذخيره کی یہ عبارت بھی اسی طرف اشارہ کر رہی ہے کہ جب خبر مشہور اور متحقق ہو جائے، کیونکہ تحقق محض شہرت اور پھیل جانے سے نہیں ہوتا انتہی (ت)

کہتے ہیں کہ ظاہر الروایۃ پر عمل احوط ہے انتہی (ملخصاً)
قلت فقہار نے ذکر کیا ہے کہ لفظ فتویٰ لفظ اشبہ
سے زیادہ مؤکد ہوتا ہے اور جب فتویٰ میں اختلاف
ہو تو ظاہر الروایۃ کو ترجیح حاصل ہوگی جیسا کہ بحر، در
وغیر میں ہے، فاضل سید محمد امین ابن عابدین
شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے شیخ مصطفیٰ رحمتی انصاری
رحمہ اللہ تعالیٰ سے اپنے حاشیہ رد المحتار میں
نقل کیا ہے، مشہور ہونے کا معنی یہ ہے کہ اس
شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور وہ تمام اس بات
کی اطلاع دیں کہ وہاں لوگوں نے چاند دیکھ کر روزہ
رکھا ہے محض ایسی افراد سے نہیں جس کے پھیلانے
والا معلوم نہ ہو، جیسا کہ کبھی کبھی بعض خبریں شہروں
میں پھیل جاتی ہیں اور ان کے پھیلانے والا معلوم
نہیں ہوتا، جیسا کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ
آخری دور میں شیطان جماعت کے درمیان بیٹھ کر
کوئی بات کرے گا تو لوگ اسے بیان کریں گے اور
کہیں گے ہم نہیں جانتے اس کا قائل کون ہے،
تو ایسی باتیں سننا ہی مناسب نہیں ہے جہانیکہ
ان سے کوئی حکم ثابت کیا جائے لہٰذا امام شامی کہتے
ہیں قلت یہ تمام گفتگو نہایت ہی خوب ہے اور

۱۴۹/۱	مطبع عجبائی دہلی
۲۲۲/۳	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
۱۰۲/۲	مصطفیٰ البابائی مصر

سہ در مختار	کتاب الصوم
سہ بحر الرائق	کتاب الرضا
سہ رد المحتار	کتاب الصوم

پس ہر شہر میں اپنی رویت خواہ غیر شہر کی مشرعا معتبر خبر پر جو پہلی رمضان کی قرار پائے اسی پر بنائے کار رکھیں اور روزہ متروک ہو جانا ثابت ہو تو بعد رمضان قضا کریں اسی یکم کے اعتبار سے شمار ثلثین کامل کر کے عید کر لیں لیکن اگر اکتیسویں شب کو باوجود صفائی مطلع چاند نظر نہ آئے اور ابتداء صیام صرف ایک شاہد کی شہادت پر کی گئی ہو تو اس صورت میں کسی کے بعد عید حضرت امام عظیم و امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما ناروا فرماتے ہیں کہ کذب اُس شاہد واحد کا ظاہر وہیں ہو گیا اور یہی مذہب و مرجع،

یہ وہ تمام گفتگو تھی جو متفرق اقوال اور تشویش میں ڈالنے والے کلمات سے اخذ کی گئی، یہاں امام شامی کی کچھ گفتگو نقل کرنا نہایت ہی مناسب ہے تاکہ وہ مقصد واضح ہو جائے جس کی خاطر میں نے یہ خلاصہ گفتگو نقل کی ہے، علامہ شارح رحمۃ اللہ تعالیٰ نے درمیں فرمایا جبکہ دو عادیوں کے قول سے روزہ رکھا ہو تو تیس دن کے بعد افطار حلال ہے یعنی جائز ہے، اور اگر ایک عادل کے قول سے رکھا ہو جبکہ یہ جائز ہو اور حال یہ ہو کہ عید کے پانچ دن اب رہے تو افطار حلال نہیں صحیح مذہب پر اس میں امام محمد کا اختلاف ہے جویا کہ مصنف نے ذکر کیا ہے لیکن ابن کمال نے ذخیرہ سے نقل کیا ہے کہ اگر عید کے پانچ دن بادل وغیرہ ہو تو بالاتفاق افطار حلال یعنی جائز ہے زہلی میں ہے اگر پانچ بادل وغیرہ کی وجہ سے دکھائی نہ دے تو عید حلال ہے ورنہ نہیں اتنی اختصاراً۔ فاضل محشی نے کہا قولہ حل الفطر یعنی اگر اکتیسویں رات ابراہیم ہو تو بالاتفاق عید جائز ہوگی، اور درایہ، خلاصہ اور بزاز یہ کی تصحیح کے مطابق اگر مطلع صاف ہو تب بھی یہی حکم ہے مجمرۃ النوازل میں اور سیّد امام اجل ناصر الدین نے

هذا ما تحرر لنا من أقوال متشقة وكلمات متشوشة ولنبذ كوطر فإمن كلام الشامي في هذا المقام ليستبين لك ما لخصته عن الدور (قال العلان في الشارح) الله في الدر وبعد صوم ثلثين بقول عدلين حل الفطر وبقول عدل حيث يجوز وغم هلال الفطر لا يحل على المذهب خلا فالمحمد كذا ذكره المصنف لكن نقل ابن الكمال عن الذخيرة ان غم هلال الفطر حل اتفاقا وفي الزيلعي الاشبه ان غم حل والا لانتهى مختصرا، قال الفاضل المحشي قوله حل الفطر اي اتفاقا ان كانت ليلة الحادى والثلثين متغيمه وكذا لو مصحية على ما صححه في الدراية والخصاصة والبزازية وصححه عدمه في مجموع النوازل والسيد الامام الاجل ناصر الدين

اس کے برخلاف تصحیح کی ہے جیسا کہ امداد میں ہے، اور علامہ نوح نے بدائع، سراج اور جوہرہ سے نقل کیا ہے کہ دوسری صورت میں بھی بالاتفاق عید جائز ہوگی، اور کہا کہ یہاں اتفاق سے مراد ہمارے تینوں ائمہ کا اتفاق ہے اور اس سلسلہ میں اختلاف جو منقول ہے تو وہ بعض مشائخ کا ہے قلت فیض میں ہے فتویٰ عید کے جواز پر ہے الخ پھر کہا قولہ لکن الخ یہ استدراک ہے اس پر جو مصنف نے کہا کہ جب موسم ابراہیم ہو تو بلال فطر کے بارے میں امام محمد کا اختلاف ہے، اسی طرح ذخیرہ میں اور معراج میں تجنب سے تصریح ہے کہ افطار کی حلت بالاتفاق ہے اور اختلاف اسی صورت میں ہے جب موسم ابراہیم نہ ہو اور چاند دکھائی نہ دے تو اب شیخین کے نزدیک عید جائز نہیں اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے، جیسا کہ شمس الاموال نے بیان کیا اور شرنبلالی نے امداد میں نقل کیا کہ غایۃ البیان میں کہا ہے کہ امام محمد کے قول کی دلیل اور وہی اصح ہے کہ افطار ایک شخص کے قول سے ابتداء ثابت نہیں ہوتا بلکہ تبعاً اور بناً ثابت ہوا ہے الخ پھر فرمایا قولہ و فی الزیلعی الخ یہ اس فائدہ کے لیے منقول ہے جو کلام ذخیرہ سے نہ جانا گیا اور وہ یہ ہے کہ اگر شوال ابراہیم نہ ہو تو عدم افطار کو ترجیح ہوگی اس لیے کہ اس سے گواہ کا غلط ہونا واضح ہوگا کیونکہ لفظ اشہر الفاظ ترجیح میں سے ہے لیکن یہ اس کے مخالف ہے جو غایۃ البیان

کما فی الامداد ونقل العلامة نوح الاتفاق علی حل الفطر فی الثانية ایضا عن البدائع والسراج والجوہرہ قال والمراد اتفاق ائمتنا الثلاثة وما حکى فیہ من الخلاف انما هو لبعض المشائخ قلت و فی الفیض الفتوی علی حل الفطر الخ ثم قال قوله لکن الخ استدراک علی ما ذکرہ المصنف من ان خلاف محمد، فیما اذا لم یغم ولم یر الهلال فعندہما لا یحل الفطر وعند محمد یحل قال شمس الاشعة الحلواتی وحسبہ الشرنبلالی فی الامداد قال فی غایۃ البیان وجہ قول محمد و هو الاصح ان الفطر ما ثبت بقول الواحد ابتداء بل بشاء و تبعاً الخ ثم قال قوله و فی الزیلعی الخ نقلہ لبيان فائدة لم تعلم من كلام الذخيرة و هم ترجیح عدم الفطر ان لم یغم شوال لظهور غلط الشاهد لانه الاشبه من الفاظ الترجیح لکنه مخالف لما علمته من تصحیح غایۃ البیان

لقول محمد بالحل نعم حمل في الامداد
ما في غاية البيان على قول محمد بالحل اذا
غم شوال بناء على تحقق الخلاف الذي
نقله المصنف وقد علمت عدمه وحسما في
غاية البيان في غير محله لانه ترجيح لما هو
متفق عليه تامل انتهى ملقطا فعليكم
بتلطيف القرينة في هذا الباب كيلا تغفل
فيستزك الاضطراب ، والله تعالى اعلم
بالصواب واليه تعالى المرجع والمآب۔

کی تصریح میں بیان چکے ہیں جو امام محمد کے قول بالحل (جواز)
سے متعلق تھی، یاں آمد و بے میں غایۃ البیان کی عبارت کو
امام محمد کے قول بالحل (جواز) پر محمول کیا جائے گا
جبکہ شوال کا چاند ابراؤد ہو، اس بنا پر جو اختلاف مصنف
نے نقل کیا ہے حالانکہ آپ نے جان لیا اختلاف نہیں ہے
اب جو کچھ غایۃ البیان میں ہے وہ بے محل ہے کیونکہ یہ تو
متفق علیہ کو ترجیح دینا ہے، غور کرو انتہی ملقطا اس
معاملہ میں خوب باریک بینی سے کام لو تاکہ غفلت دور
ہو اور اضطراب ختم ہو جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب
والیہ تعالیٰ المرجع والمآب۔ (ت)

مسئلہ ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۰۹ھ مولوی سیّد شجاعت علی صاحب از شہر کھنہ بریلی

ما قولکم رضی اللہ تعالیٰ عنکم اجمعین (اللہ تعالیٰ تم سب سے راضی ہو تمہارا قول کیا ہے۔ ت) اس
مسئلہ میں کہ غیر معتبر ہونا اختلاف المطالع کا جو اس عبارت تنویر الابصار سے ظاہر ہے و اختلاف المطالع غیر
معتبر علی المذہب فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب (مطالع کا اختلاف ہمارے مذہب میں معتبر
نہیں ہے تو اہل مغرب کی رویت اہل مشرق پر حکم لازم ہوگا) عام ہے، شامل ہے حج و اضحیٰ کو، یا خاص الصوم یا بے فطر ہے
اور نیز یلزم کی ضمیر کا مرجع ثبوت ہلال عام ہے، شامل ہرج و اضحیٰ کو یا صوم یا فطرہ خاص ہے، عام سمجھا اس
کو صواب ہے یا خطا، ایک شہر میں عید الاضحیٰ شنبہ کو ہوتی بموجب رویت ہلال دیاں کی، اور دوسرے شہر
میں چہار شنبہ کو ہوتی بموجب رویت ہلال یہاں کی، اب قربانی کو نہ دوسرے شہر والوں کو جمعہ کے آخر تک کہ
وہ یوم رابع قربانی کہے باعتبار رویت اول کے، اور یوم ثالث قربانی کا ہے باعتبار ثانی کے، جائز ہے یا نہیں؟
بینوا بسند الکتاب توجروا بیوم الحساب (کتاب کی سند کے ساتھ بیان کیجئے اور روز حساب احسد
پائیے۔ ت) فقط

الجواب

علامہ سیّد صلی و علامہ سیّد طحاوی و علامہ سیّد شامی محشیان در مختار علیہم رحمۃ اللہ العزیز الفخار نے ضمیر

یلزم کا مرجع ہلال صوم و فطر کو قرار دیا،

و هذا اعتباراً بالشامی قوله فیلزم فاعله
ضمیر يعود الی ثبوت الهلال ای هلال الصوم
او الفطر^۱

اس قدر چندان قابل انکار نہیں، نہ حج و اضحیٰ سے نفی لزوم میں نفس، ہاں علماء شامی نے تصریح فرمائی کہ کلمات
انہ کرام سے حج میں اختلاف مطالع کا معتبر ہونا مفہوم اور استظهار کیا کہ اضحیٰ میں بھی معتبر ہونا چاہئے اس تقدیر پر
اہل عید چار شنبہ کو جمعہ تک قربانی جائز ہوگی اگرچہ منگل والوں کے نزدیک وہ روز چہارم ہو جبکہ مطالع بلدین کا مختلف
ہونا وہاں کی رویت کو یہاں لازم نہ کرے۔ رد المحتار میں ہے :

تنبیہ يفهم من كلامهم في كتاب الحج ان
اختلاف المطالع فيه معتبر فلا يلزمهم
شي لو ظهرا نه روى في بلدة اخرى قبلهم
يوم، وهل يقال كذلك في حق الاضحية
لغير الحجاج له اسره، والظاهر نعم لان
اختلاف المطالع انما لم يعتبر في الصوم
لتعلقه بمطلق الرؤية وهذا بخلاف
الاضحية فالظاهر انها كافات الصلوة يلزم
كل قوم العمل بما عندهم فتجزئ
الاضحية في اليوم الثالث عشر وان كان على
سواها غيرهم هو الرابع عشر^۲

کفایت کر جائے گی اگرچہ دوسروں کے اعتبار سے وہ چوتھا دن ہو۔ (ت)

اُن کے خیال کا منشا یہ ہے کہ طلاق، صلوة، زکوٰۃ، صوم، نکاح، عقیقہ، ایمان، سیر، بیع، اجارہ،
شفعہ، میراث وغیرہ تمام ابواب فقہ میں اختلاف مطالع بلا شہد معتبر ہے، ہلال صوم و فطر میں اصح ائمہ

پر اس کا نہ ماننا بر بنائے وروود نص ہے کہ،
 صوموا لرؤیتہ و افطروا لرؤیتہ ۱
 چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر افطار کرو۔
 مگر یہ علامہ ممدوح رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا اپنا خیال ہے جس پر انھوں نے کوئی نقل معتمد پیش نہ کی، نہ کلمات علماء
 اُس کی مساعدت کریں، مسئلہ حج کی بناءً دفع جرح شدید پر ہے نہ کہ اختلاف مطالع پر، اور یہاں عدم وروود
 نص ماننا بھی صحیح نہیں، خاص در بارہ ذی الحجہ بھی حدیث صریح صحیح سے روایت پر تعلیق ثابت ہے اور ظاہر
 سیاق کلام ماقن و شارح رحمہما اللہ تعالیٰ رجوع ضمیر مطلق ثبوت ہلال کی طرف جس میں ذی الحجہ بھی داخل ہے
 نظم عبارت یہ ہے،

وہلال الاضحی وبقیۃ الاشہر التسعة
 لا یفطر علی المذہب ورویتہ بالنہاس
 لیلۃ الأتیۃ مطلقاً علی المذہب ذکرہ
 الحدادی، و اختلاف المطالع ورویتہ
 منہا را قبل الزوال او بعدہ غیر معتبر
 علی ظاہر المذہب، و علیہ اکثر
 المشائخ و علیہ الفتوی بحر عن الخلاصۃ
 فیلم اهل المشرق الخ
 عید الاضحیٰ اور باقی روزہ کا چاند صحیح مذہب پر عید الفطر
 کی طرح ہے، جو چاند دن کو نظر آئے ہر حال میں صحیح
 مذہب پر آنے والی رات کا شمار ہوگا، اسے حدادی نے
 ذکر کیا، ظاہر مذہب کے مطابق اختلاف مطالع اور
 دن کو زوال سے پہلے یا بعد چاند کا نظر آنا غیر معتبر ہے
 اکثر مشائخ اسی پر ہیں اور اسی پر فتویٰ ہے، بحسب
 عن الخلاصۃ، لہذا اہل المشرق پر لازم
 ہوگا الخ (ت)

وہ یہاں احکام عامہ کے بیان میں ہیں علی الخصوص اس تصریح کے بعد ذی الحجہ وغیرہ کہ سب مہینوں کے ہلال
 کا وہی حکم ہے جو رمضان و فطر کے تو عند التحقیق اگر دوسری جگہ کی روایت بطریق شرعی ثابت ہو جائے تو اسی پر عمل واجب
 ہوگا،

و العبد الضعیف لطف بہ المولی اللطیف یوید ان
 یأتی بہذا التحقیق الجلیل الشریف ان شاء
 اللہ تعالیٰ فی تحریر منفصل نفیس۔
 عبد ضعیف اپنے مولیٰ لطیف کے چاہتا ہے کہ اس پر
 مستقل تحریر میں تفصیلاً تحقیق کروئی ان شاء اللہ
 تعالیٰ۔ (ت)

ورنہ بے تحقیق باتوں پر اس نظر و بحث کی اصلاً گنجائش نہیں شرعاً نہ ہرگز خط پر عمل نہ پرچہ اشتہار کوئی چیز نہ ایسی
 مہمل و دایک تحریروں سے استفاضہ شرعی حاصل ہو سکے ایسے طریق کو موجب سمجھ لینا محض خطا و نادانی اور ایسے

لے صحیح بخاری باب اذا راہتم الهلال فصوموا
 لے در مختار کتاب الصوم
 قدیمی کتب خانہ کراچی
 مطبع مجتہدانی دہلی
 ۲۵۶/۱
 ۱۴۹/۱

بیہودہ شہوتوں پر عید کر لینا مسلمانوں کی نماز و قربانی خراب کر دینا اور عید کے روز سے تڑوانا سخت جرات و بیباکی ہے —
در مختار میں ہے :

يلزم اهل المشرق بوضیة اهل المغرب اذا ثبت عندهم بوضیة اولئك بطریق موجب كما مر۔
اہل مشرق پر اہل مغرب کی رویت کی بنا پر روزہ یا افطار لازم ہوگا بشرطیکہ ان کے ہاں وہ رویت بطریق موجب ثابت ہو۔ جیسا کہ گزرا۔ (ت)

ایسی حالت میں ہم پر باتفاق علماء اپنی رویت پر عمل واجب ہے اور ان بے اصل شوشوں کی طرف التفات ہی باطل و ذاہب واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

۱۹۹۱ء از شاہجہان پور محمد طویل غفری ۲۱ ذی الحجہ ۱۴۱۲ھ

اولاً مسئلہ محمد اعجاز حسین بعبارت :

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شاہجہان پور کے رہنے والے دو شخص ثقہ عادل بمبئی سے آئے اور انھوں نے بیان کیا ہم نے خود ۲۹ ذیقعدہ کو بمبئی میں چاند دیکھا تو بمبئی کے آئے ہوئے لوگوں کی شہادت اہل شاہجہان پور پر عید الاضحیٰ ۲۹ کے صاحب سے ہوگئی یا نہیں؟ مع حوالہ کتب فقہیہ حنفیہ معتبرہ جواب تحریر فرمائیے بینواتو جردا۔

ثانیاً مسئلہ مولوی ریاست علی خاں صاحب بعبارت :

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو شخص کسی دوسرے شہر سے ۲۹ تاریخ کا چاند دیکھ کر آئیں گو مسافت اس شہر کی ایک ماہ سے زائد ہو تو گو اسی ان کی درباب رویت ہلال عید الاضحیٰ معتبر ہوگی یا نہیں؟ اور اگر معتبر ہوگی تو قول شامی کا کہ :

يفهم من كلامهم في كتاب الحج ان اختلاف المطالع فيه معتبر فلا يلزمهم مثني لو ظهرا في سرائي في بلدة اخرى قبلهم بيوم الخ
کتاب الحج میں فقہاء کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ حج میں اختلاف مطالع معتبر ہے تو حجاج پر کوئی شئی لازم نہ ہوگی اگر دوسرے شہر میں ایک دن پہلے چاند دیکھنا ظاہر ہو جائے الخ (ت)

کیا مطلب ہے، اور یہ قول شامی کا معارض قول مفتی برادر ظاہر الروایۃ کے ہے تو ترجیح قول شامی کو دی جائیگی یا مفتی برادر قول کو کہ جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اختلاف مطالع کا مطلقاً اعتبار نہیں ہے اگر عید الاضحیٰ کا ہو

اور نیز فتویٰ مولوی عبدالحی صاحب کا کہ جو مویہ بحیثیت ہے اعتبار کیا جائے گا یا ظاہر الروایۃ اور مخفی بہ قول کا کیونکہ مولوی عبدالحی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں یہ لکھتے ہیں کہ ایک ماہ یا زائد کی مسافت کی گواہی در باب روایت ہلال معتبر اور مقبول نہ ہوگی۔ بینوا اتوجروا۔

الجواب

جواب اول ان لوگوں کی شہادت عاقلہ مستجمع شرائط شرعیہ واجب الاعتبار ہے اور اُس کا خلاف ناجائز، اور شاہجہان پور میں اس کی بنا پر ضرور ماہ ذیقعدہ ۲۹ کا ثبوت ہو کر اُس کے حساب سے چار شنبہ کو عید اٹھنے کرنی لازم ہوئی اور اسی حساب سے جو بارہویں تھی یعنی روز جمعہ اُسی تک میعاد قربانی رہی جس نے اُس کے بعد شنبہ کو قربانی کی وہ قربانی نہ ہوئی کہ مذہب حنفی میں اختلاف مطالع کا اصلاً اعتبار نہیں یہی ظاہر الروایۃ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور علمائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ جو ظاہر الروایۃ سے خارج ہے وہ اصلاً مذہب ائمہ حنفیہ نہیں خصوصاً جب وہی بذیل بیسوی ہو کر اب تو کسی طرح اس سے عدول روا نہیں۔ خلاصہ و بحر الرائق و تنویر الالبصار و درمختار میں ہے،

و للفظ لہذین ملتقطا ہلال الاضحی و
بقیۃ الاشہر التسعة کالغطر علی المذہب
و اختلاف المطالع غیر معتبر علی ظاہر
المذہب و علیہ اکثر المشائخ و علیہ
الفتویٰ (ملخصاً)

فتاویٰ خیر میں ہے،

صرحوا بان ما خرج عن ظاہر الروایۃ لیس
مذہباً لا بی حنیفۃ ولا قولاً لہ
بحر الرائق میں ہے،

ما خرج عن ظاہر الروایۃ فہو مرجوع
عنه والمرجع عندہ لہ بقی قولاً لہ
جو ظاہر الروایۃ سے نکل جائے اس سے رجوع کر لیا گیا ہو
ہے اور مرجوع عند امام صاحب کا قول باقی نہیں رہتا

۱۴۹/۱

مطبع مجبائی دہلی

کتاب الصوم

لہ درمختار

۵۲/۱

دار المعرفۃ الطباعة والنشر بیروت

کتاب الطلاق

لہ فتاویٰ خیر

۲۴۰/۶

ایچ ایم سعید کھپنی کراچی

فصل فی التقلید

لہ بحر الرائق

رد المحتار میں ہے :

ماخالف ظاہر الروایۃ لیس مذہبنا لا صحابنا۔
جو ظاہر الروایت کے خلاف ہو وہ ہمارے اخلاف کا
مذہب نہیں۔ (ت)

رد مختار میں ہے :

الحکم والفتا بالقول المرجوح جہل و خرق
الاجماع۔
مرجوح قول پر فتویٰ و فیصلہ جہالت اور اجماع کی
مخالفت ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

بقول محمد مع وجود قول ابی یوسف اذا لم
یصحح او یقو وجہہ واولی من هذا بالبطان
الافتاء بخلاف ظاہر الروایۃ اذا لم یصحح
والافتاء بالقول المرجوح عنہ اصرح والله یخبر
وتعالی اعلم وعلہ جل مجدہ اتم واحکم۔
جیسا کہ امام ابو یوسف کے قول کے باوجود امام محمد کے
قول پر جس کی تصحیح نہ کی گئی ہو یا اس کی تقریریت بیان نہ
کی گئی ہو اور اس سے زیادہ باطل وہ فتویٰ ہو گا جو
ظاہر الروایت کے خلاف ہو جبکہ اس خلاف کی تصحیح
نہ کی گئی ہو، اور وہ فتویٰ جو مرجوح عنہ ہو اصرح، واللہ
سبحنہ وتعالی اعلم وعلہ جل مجدہ اتم واحکم (ت)

جواب سوال ثانی صورت مستفسرہ میں جب وہ شہادت شرعیہ عادلہ ہو تو ضرور معتبر ہوگی اگرچہ ہلال عید اٹھنے ہوا اگرچہ
اُن میں مسافت ایک ماہ سے زیادہ ہو، یہی ہمارے ائمہ کا مذہب ہے اور اسی پر فتویٰ اور اس سے عدول باطل و
ناروا، علامہ شامی نور قبرہ السامی نے یہاں ظاہر الروایت و قول مفتی برکات معارضہ نہ پایا بلکہ براہ بشریت ایک غلط
فکری سے اُسے مختص بر ہلال صوم و فطر سمجھا، فقط ہلال اضحیٰ کو اُن نصوص سے مخصوص جانا اور یہ لغزش نظر تھی کہ
اطلاقات بلکہ تنصیصات کتب معتبرہ مذہب کے مقابل اُس کی طرف التفات بھی ناممکن، چہ جائے اعتماد، علامہ محدث
کا یفہم من کلامہ فرمایا اُسی لغزش فکر کے باعث ہے ورنہ وہ ہرگز ہمارے علماء کے کلام سے مفہوم بلکہ
مفہوم بھی نہیں اُن کے کلمات عالیات صاف اس مزعوم سے باخبر ہمارے ہیں۔ مولوی لکھنوی صاحب نے نہ صرف
اضحیٰ بلکہ صوم و فطر سب میں اختلاف مطاع معتبر ٹھہرایا اور ضرور ظاہر الروایت اور مفتی برکات کا بالقصد معارضہ کیا اور

۱۵/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب احیاء الموات	۱۵ رد المحتار
۱۵/۱	مطبع مجتبائی دہلی	خطبہ کتاب	۱۵ رد مختار
۵۵/۱	مصطفیٰ البابی مصر	تحت عبارت مذکور	۱۵ رد المحتار

خود اپنی تصریحات کی رو سے پرچہ کثیرہ فاحش خطاؤں اور باطل بناؤں سے کام لیا علامہ شامی کی بحث سے جسے وہ فتویٰ نہیں بتاتے، اور مولوی لکھنوی صاحب کا فتویٰ جس پر وہ مجرم و اعتماد کر رہے ہیں علم فقہ و علم حدیث و علم ہیئت تینوں علوم کی رو سے صریح باطل و محض ناقابل اور خود ان دونوں حضرات کی دوسری تصریحات کے معارض و مناقض و مقابل ہیں احادیث کی مخالفت تو دونوں صاحبوں نے یکساں کی ہے اگرچہ اس کا الزام بھی مولوی لکھنوی صاحب پر زائد و قوی ہے کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ایک متفقہ مقلد سے زیادہ نہیں بنے اور فاضل لکھنوی ایک محقق محدث اہل نظر و اعتبار نفاذ ارشادات ائمہ کبار بننا چاہتے ہیں حتیٰ کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے معجزہ عظیمہ سراج الامم کا شرف الغمہ امام الائمہ ناکل العلم والایمان من الشریا سیدنا امام اعظم ہمام اقدم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ارشاد است علیہ السلام کو محکمات لفظیہ و پرہیز کرتے ہیں کہ ابوحنیفہ نے یہ کہا اور حق یوں ہے ابوحنیفہ کے دلائل یہ ہیں اور یہ سب باطل ہیں ایسے جلیل الشان رفیع المکان محدث احادیث و آثار کے محیط و حاوی فخر بخاری و رشک طحاوی کا احادیث و ائمہ مشہورہ معروفہ صحیحہ صریحہ سے مخالف پڑنا ضرور محل غیب ہے۔ فتوے مولوی صاحب ہرگز مؤید مجددیث نہیں بلکہ صریح مخالف احادیث ہے اور اس کی شکایت بھی کچھ نہیں بڑے بڑوں پر بھی بنیانی کی ہے کہ ہمارے ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے کسی مذہب کو اپنے نظم ناقص میں مخالف حدیث سمجھے اور بعد تفتیح آفتاب کی طرح روشن ہوا کہ یہ مقررین خود ہی حدیث نہ سمجھتے تھے، واللہ درمن قال (اور اللہ تعالیٰ ہی کے لیے بھلائی ہے، جس نے یہ شعر کہا، س

و کم من عائب قولاً صحیحاً وافہ من الفہم السقیم

(بہت سے لوگ صحیح بات کو معیوب قرار دیتے ہیں جبکہ یہ مصیبت کمزور فہم کی وجہ سے آتی ہے۔ تا) اور مبارک فتح کی مخالفت کا زیادہ حصہ تو انہی فاضل محقق نے لیا۔ علامہ شامی پر اگر یہاں ایک اعتراض ہے تو ان پرچار، پھر جیسا کہ ہم اشارہ کر آئے ہیں اتنی مخالفت باوصف کثرت قصیدہ ہیں اور علامہ شامی سے ایک مسئلہ کے فہم میں لغزش ہوئی جس پر انھوں نے بنائے کلام فرمائی تو وہ قاصد موافقت ہیں نہ ترکیب مخالفت، طرفہ یہ کہ یہ اپنی تصریحوں سے تعارض و مناقض میں بھی انہی ہمارے محقق مدقق معاصر کا پلہ بھاری ہے اور علم ہیئت سے یکسر بیگانگی کا الزام تو صرف انہی پر ہے کہ علامہ شامی کو ان فنون کی جانب التفات نہ تھا اور ہمارے محقق معاصر تو ہمدواں ہیں، یہ سب اجمالی بیان بعونہ تعالیٰ دربارہ اہل فقیر کی متفرق تحریرات سے واضح ہیں اور احباب کی خواہش ہوئی تو فقیر بعون القدر تفصیل کے لیے حاضر۔ واللہ تعالیٰ اعظم

مسئلہ ۲۰۱ از گیا محلہ بارہ قریب مسجد غلام مصطفیٰ صاحب

مظہر انوار شریعت حضرت مولانا دامت برکاتہم و فیوضاتہم بعد سلام باکرام آنکہ ایک مسئلہ جو رمضان

کی تیس تاریخ پیش آیا تھا وہ دریافت طلب ہے امید کہ جواب باصواب نہ و تر ارسال فرما کر سرفراز و ممتاز فرما کر عند اللہ
ما جو رہوں، بصورتِ فرصت و مہلت حدیثِ ماخذ و حوالہ کتاب بھی ارشاد فرما دیجئے گا فقط زیادہ آفتاب ہدایت تباہاں
و درخشاں باد۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ ایک قصبہ میں جس روز رمضان شریف کی تیس تاریخ تھی
اُسی روز ایک شہر کے مختار کچہری کے آئے اور انہوں نے کہا کہ آج ہم جس شہر سے آئے ہیں وہاں آج عید کی نماز ہوگی
سامان نماز کا ہو رہا تھا، آپ لوگ بھی پڑھیے۔ مختار صاحب مذکور کسی عالم کے فرستادہ میں سے نہ تھے اور نہ کسی
عالم صاحب کا خط لائے تھے اب قطع نظر امور خارجہ کے اور اس بات کے کہ آئندہ کیا متحقق ہوگا، صرف یہ ارشاد ہو
کہ اس قصبہ میں از روئے شریعت کے اس روز مختار صاحب موصوف کی خبر معتبر تھی یا نہیں اور مختار صاحب کی
خبر کا اعتبار رکھنے کا عید کے واسطے فتویٰ دینا صحیح ہوگا یا نہیں، ارشاد فرما کر عند اللہ ما جو روہ اعلیٰ حسنت ہوں اور اس
قصبہ کا ہندو تار بابو خبر دیتا تھا کہ تار آیا ہے آج عید فلاں شہر میں ہوگی، اب تار بابو کا خبر دینا معتبر تھا یا نہیں؟

الجواب

در بارۃ ہلالِ خط و تار محض بے اعتبار، اشباہ والنظائر میں ہے، لا یعتد علی الخط ولا یعمل بہ
(خط پر نہ تو اعتماد کیا جائے اور نہ ہی اس پر عمل کیا جائے۔ ت) مخبر واحد اور کچہری کے مختار اور وہ بھی محض حکایت و
اخبار کہ دو شاہد عدل بھی ایسی حکایت کرتے تو اصلاً معتبر نہ تھی۔ در مختار میں ہے:

شہد و انہ شہد عند قاضی مصر کذا	گواہ کہتے ہیں کہ قاضی مصر کے پاس فلاں گواہوں نے
شاهدان برؤیۃ الہلال وقضی بہ و وجد	فلاں تاریخ کو چاند دیکھنے پر گواہی دی ہے اور وہاں
استجماع شرائط الدعوی قضی القاضی	کہ قاضی نے اس پر فیصلہ کر دیا ہے اور شرائط دعویٰ
بشہاد تہمالان قضاء القاضی حجة وقد شہدوا	ساری کی ساری پائی گئی ہوں تو اب قاضی کو جاننے ہے
بہ لا لو شہدوا برؤیۃ غیرہم لانہ	ان کی گواہی پر فیصلہ کرنے کیونکہ قاضی کی
حکایۃ یلہ (ملخصاً)	قضا حجت ہے اور اسی پر وہاں کے گواہوں نے
گواہی دی ہے، ہاں اگر وہ دوسروں کی رویت پر گواہی دیتے تو قبول نہ ہوتی کیونکہ یہ حکایت	
ہے (ملخصاً)۔ (ت)	

صورت مذکورہ میں اہل قصبہ کو عید کرنی حرام تھی اگرچہ بعد کو عید ثابت ہی ہو جائے کہ انہوں نے قبل ثبوت عید کی اور ارشاد حدیث صحیح صو هو الرقیتہ و افطر و الرقیتہ (چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر عید کرو۔ ت) کے مخالف ہوتے جس نے برہنہ مذکور ہدیان تار و حکایت نامہ آثار عید کا فتویٰ دیا سخت حرام ہوا ایسے فتوے پر کبھی عمل نہ کریں حدیث میں ہے: اذا وسد الامراتی غیر اھلہ فانظر الساعۃ۔ جب غیر اہل کو کام سپرد کر دیا جائے تو قیامت کا واللہ تعالیٰ اعلم۔ انتظار کرو۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۲ از مقام سوخت ماروار بازار کے اندر مسئول شیخ نے میاں کلاہ فروش داہن منڈی

۲۶ صفر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قصبہ سوخت ماروار میں ۲۹ شعبان کو چاند نظر نہیں آیا اور شعبان کے تیس روز پورے کر کے رمضان شریف کے روزے رکھنے شروع کئے، بعد میں کسی وجہ سے دو تین آدمی دہل گئے، وہاں کے لوگوں نے ۲۹ شعبان کو چاند دیکھنے کے حساب سے روزے رکھے تھے اب وہ شخص اخیر رمضان مبارک میں سوخت واپس آگئے اور کہنے لگے کہ دہلی میں ۲۹ کے حساب سے روزہ رکھنا شروع ہوا ہے ہم بھی وہاں کے حساب سے عید کرینگے سوخت کے چاند دیکھنے کا خیال نہیں کریں گے، اب سوخت کی ۱۰۲۹ اور دوسری جگہ ۳۰ کو کہا کہ کل عید کرینگے تو انہوں نے ضد اور نفسانیت کر کے روزہ نہیں رکھا اور جن لوگوں نے روزہ رکھا تھا بہکا بہکا کر افطار کر دیا اور بعض لوگوں نے کہا کہ بغیر چاند نظر آئے ہم روزہ افطار نہ کریں گے اور ۳۰ دن پورے کر کے عید کریں گے کیونکہ ہم شرع شریف کا یہی حکم ہے اور ایک فتویٰ جناب مولانا احمد رضا خاں صاحب کا دیکھا گیا تھا جس میں تحریر تھا کہ خطوط اور تار وغیرہ کی خبر سے روزہ افطار نہیں کرنا چاہئے اور پھر اسی قسم کی ایک حدیث بھی نظر آئی جس کا مضمون یہ ہے کہ حضرت کریم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ملک شام میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس گئے اور رمضان المبارک کا چاند اُن کو نظر آگیا تھا پھر اخیر رمضان شریف کو مدینہ منورہ میں آئے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اُن سے وہاں کے حالات دریافت کیے اور یہ بھی دریافت کیا کہ تم نے چاند کو دیکھا تھا انہوں نے کہا کہ جمعہ کی رات کو دیکھا تھا، پھر حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ تم نے خود دیکھا تھا انہوں نے کہا کہ ہاں میں نے بھی دیکھا تھا اور دوسرے آدمیوں نے بھی دیکھا اور سب نے روزہ رکھا، حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ ہم نے تو ہفتے کی رات کو چاند دیکھا سو اسی حساب ہم روزہ رکھیں گے۔ پھر حضرت کریم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا کیا آپ

حضرت معاویہ اور ان کے روزہ رکھنے پر عمل نہیں کرینگے تو حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ نہیں کیونکہ اسی طرح حکم کیا ہم کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ اپنے اپنے ملک کی رویت لازم آتی ہے دوسرے ملک یا علاقہ والوں پر لازم نہیں ہوتی۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ جن لوگوں نے روزہ توڑ دیا اور دوسروں کے رونے قریب آٹھ بجے کے تڑوا دئے بغیر چاند دیکھے تو اب ۲۹ روزے رکھنے والے کو توبہ کرنا اور روزہ کی قضاء رکھنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ فان غم علیکم فاکملوا عدة شعبان ثلاثین^۱ چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو، اگر موسم ابرا کو دہو تو تم پر تیس دنوں کا پورا کرنا ضروری ہے (ت)

روزہ اور افطار دونوں کی بنا پر حضور نے رویت پر رکھی، تو خود رویت ہو یا دوسری جگہ کی رویت کا ثبوت شرعی ہوا اگرچہ دونوں جگہ میں فاصلہ مشرق و مغرب کا ہو، یہی ظاہر الروایت ہے اور یہی صحیح و معتد ہے۔ درمختار وغیرہ میں ہے:

یلزم اهل المشوق برؤية اهل المغرب اذا ثبت ذلك عندهم مروية اولئك بطريق موجب شرعی^۲ اہل مشرق پر اہل مغرب کی رویت کی بنا پر روزہ و افطار لازم ہے بشرطیکہ ان کے ہاں چاند کا ثبوت بطریق موجب شرعی ہو۔ (ت)

اس کے ثبوت کے ساتھ طریقے میں جو ہم نے اپنے فتاویٰ میں مفصل بیان کئے، یہ بات کہ ایک آدمی گئے اور دوسرے شہر سے خبر لائے کہ وہاں ۲۹ کا چاند ہوا نہ رویت ہے نہ شہادت ہے نہ شہادت علی الشہادت، نہ شہادت علی الحکم، غرض کوئی طریقہ شرعیہ نہیں محض حکایت ہے، اور وہ دربارہ ہلال اصل معتبر نہیں کما نص علیہ فی الدر وغیرہ ص ۱۸۱ سفار (جیسا کہ اس پر دروغیہ کتب میں تصریح ہے۔ ت) اوروں کے روزے تڑوانے میں یہ ترکیب مجیرہ ہوئے اور وہ روزہ توڑنے والے اور سخت مجبرہ کے ترکیب ہوئے اور ان پر قضاء لازم، اور ان کو دہلی میں اگر کوئی ثبوت شرعی بہم نہ پہنچا تھا تو ان کا حشرم اور اثر ہے، اور ان پر بھی قضاء لازم، یہ ایسی صورت کا مطلق حکم ہے مگر اس سال کی نسبت کافی شرعی ثبوتوں سے ۲۹ دن کا ثابت ہو گیا، لہذا اقصا کی حاجت نہیں،

البتہ بلا ثبوت شرعی جو حکم شرعاً پر جرأت کی اُس سے توبہ کی حاجت ہے مگر جبکہ شعبان ۲۰ کا سمجھ کر روزے رکھے تو یکم رمضان کے روزے کی قضا لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
